

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Toetsing Software en Softwarebroncode
Aanbestedende Dienst: Stichting ICTU
Referentie: TN457010

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Beschrijvend document

Vraag:

"U vraagt onder de subgunningscriteria 1 bij perceel 1 en 2 om het uitwerken van een casus, waarbij de casus toeziet op het uitvoeren van de gevraagde dienstverlening op bestaande broncode en applicaties. Het is niet gebruikelijk om als casus een deel van de gevraagde dienstverlening die onder de (nadere) overeenkomst zal vallen uit te vragen en daarmee een rapportage over het resultaat.

Kunt u dit subgunningscriteria aanpassen naar een fictieve casus en/of een plan van aanpak met voorbeelden om deze competenties aan te tonen?"

Antwoord:

De voorgelegde casussen, casus Wallet voor perceel 1 en perceel 3 én casus Quality Time (perceel 2), komen voor uit de praktijk van ICTU.

De Aanbestedende dienst zal de casussen niet aanpassen.

In uw inschrijving kunt u de rapportage beperken tot minimaal vijf (5) bevindingen en per bevinding minimaal één (1) aanbeveling.

Percelen:	P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits P2 Perceel 2. Pentesten P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op:	7 okt. 2024

Ref.nr.	Onderwerp:
2	Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u het voorschrift zakelijk gebruik ICT diensten niet van toepassing verklaren? Dit gegeven dat de gevraagde dienstverlening toeziet op het testen en toetsen van beveiligingsaspecten en dit voorschrift het gebruik van

veilige ICT voorschrijft en daarmee het gebruik van testtools en configuratie afwijst.

Antwoord:

Bijlage 14 is slechts van toepassing indien voor de uitvoering van de opdracht gebruik wordt gemaakt van enig onderdeel van de ICTU-infrastructuur.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

"In basis krijgen wij bij het uitvoeren van de gevraagde dienstverlening geen specifieke opdracht tot het verwerken van persoonsgegevens. Het kan zijn dat wij bij het uitvoeren van de dienstverlening op persoonsgegevens stuiten, die wij vervolgens conform afspraken aangaande geheimhouding e. a. zullen behandelen.

Kunt u bevestigen dat de concept verwerkersovereenkomsten alleen van toepassing zullen zijn als de gevraagde dienstverlening expliciet toeziet op een opdracht tot het verwerken van persoonsgegevens?"

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

"In het beschrijvend document stelt u dat een beveiligingsaudit in de volgende toetsvormen moet kunnen worden afgenomen: code review, architectuurstudie, vulnerability scan, hertest en advisering. In het prijzenblad zien wij geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende toetsvormen, enkel een onderscheid op basis van NCLOC.

Kunt u het prijzenblad aanpassen, zodat voor de verschillende toetsvormen verschillende prijzen worden opgenomen?"

Antwoord:

In het prijzenblad van zowel perceel 1 als perceel 3 wordt een onderscheid gemaakt tussen auditing op basis van NCLOC en de diensten hertesten en advies. Aanbestedende dienst wenst de gevraagde tarieven niet verder te verbijzonderen naar verschillende toetsvormen. Het prijzenblad wordt hier dan ook niet op aangepast.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Beschrijvend document - paragraaf 4

Vraag:

"8.2 - Aanbestedende Dienst is gerechtigd om aanvullende eisen te stellen in het kader van NIS2.

Kunt u bevestigen dat bij het verzoeken om aanvullende eisen er aanvullende afspraken over de benodigde inspanning kunnen worden gemaakt?"

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

6 Beschrijvend document - paragraaf 2

Vraag:

6.2 - Kunt u aangeven uit welke personen en/of functie/functionarissen de beoordelingscommissie bestaat?

Antwoord:

De beoordelingscommissie bestaat uit de volgende functies: kwaliteitsmanager, senior informatie beveiligingsspecialist, software - expertise/ ontwikkelaar en projectleider. De volledige aanbesteding, maar ook het consensus overleg wordt begeleid door een senior inkoopadviseur en een projectleider.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
7

Onderwerp:

Beschrijvend document - paragraaf 4

Vraag:

"3.4.2 - U stelt dat: ""Opdrachtnemers inzicht geven in hoeverre een ervaren hacker kan binnendringen in (web)applicaties en technische infrastructuur als hij/zij daar twee weken de tijd voor heeft"".

Kunt u bevestigen dat u hiermee een kwaliteitsindicatie weergeeft en niet een vaste (doorloop)tijd van twee weken voor een pentest?"

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst kan bevestigen dat de genoemde twee weken een kwaliteitsindicatie betreft.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 2

Vraag:

Ontbrekende bepaling 2

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons

verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen:

“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”

Antwoord:

Niet akkoord, dit is reeds verwerkt in artikel 4.3 in ARBIT 2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Ontbrekende bepaling 1

Vraag:
Ontbrekende bepaling 1

De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen?

“X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”

Antwoord:

In de definitieve Raamovereenkomst voor alle percelen zal Aanbestedende Dienst de volgende bepaling toevoegen:
De opdracht wordt uitgevoerd binnen de wet- en/of regelgeving en/of de op Opdrachtnemer toepasselijke en algemeen aanvaarde beroepsregels. Indien

de opdracht hiermee wringt dan neemt Opdrachtnemer direct contact op met Opdrachtgever om dit toe te lichten.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Artikel 24 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 24 ARVODI-2018

Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u.

De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgt ervoor dat wij onze dienstverlening qua kosten zo efficiënt mogelijk aan klanten kunnen aanbieden.

Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, dan mogen wij die resultaten niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons toebehoren. Met een overdracht van IE-rechten kunnen wij daarom niet instemmen.

Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel, is geen toestemming van ons

vereist.

Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt. Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee.

Gaat u op basis van het voorgaande akkoord met het aanvullen van artikel 24 als volgt (aanvullingen onderstreept):

“ Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten

24.1 Tenzij anders overeengekomen en behoudens het hierna bepaalde in lid 3 komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

24.2 Alle databankenrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten komen toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

24.3 Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht.

24.4 Voor zover voor de overdracht van de rechten, bedoeld in artikel 24.1 en 24.2, op enig moment een nadere akte zou zijn vereist, machtigt Opdrachtnemer Opdrachtgever reeds nu voor alsdan onherroepelijk om zodanige akte op te maken en mede namens Opdrachtnemer te ondertekenen, onverminderd de verplichting van Opdrachtnemer om op eerste verzoek van Opdrachtgever aan de overdracht van deze rechten medewerking te verlenen, zonder daarbij voorwaarden te

Antwoord:

Niet akkoord. De ARVODI-2018 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Op meerdere plekken in het Beschrijvend Document (paragrafen 3.1, 4.4, 5.2), de concept Raamovereenkomsten (artikelen 1, 2.2 en 8.3, titel en onder bijlagen) en de concept Nadere overeenkomsten (artikelen 1.1, 2.2, titel en onder bijlagen) zijn de ARBIT-2022 van toepassing verklaard.

Bij deze verklaart ICTU, wellicht ten overvloede, de ARVODI-2018 en alle andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand.

Wij verwijzen u naar de antwoorden op vragen 37, 113 en 115.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Artikel 22.6 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 22.6 ARVODI-2018

Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de ARVODI voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen beide partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om artikel 22.6 wederkerig te maken?

Antwoord:

Niet akkoord. De ARVODI-2018 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Op meerdere plekken in het Beschrijvend Document (paragrafen 3.1, 4.4, 5.2), de concept Raamovereenkomsten (artikelen 1, 2.2 en 8.3, titel en onder bijlagen) en de concept Nadere overeenkomsten (artikelen 1.1, 2.2, titel en onder bijlagen) zijn de ARBIT-2022 van toepassing verklaard. Bij deze verklaart ICTU, wellicht ten overvloede, de

ARVODI-2018 en alle andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand.

Zie hiervoor vraag 55 en bijbehorend antwoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 12
Onderwerp: Artikel 21.3 (staffel) ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 21.3 (staffel) ARVODI-2018

In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde.

Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt. Bovendien sluit deze aansprakelijkheidsbeperking ook aan op de toelichting van de ARVODI.

Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 21.3:

“21.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de (Nadere) Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium onder de Nadere Overeenkomst, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in

aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.

Antwoord:

Niet akkoord. De ARVODI-2018 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Op meerdere plekken in het Beschrijvend Document (paragrafen 3.1, 4.4, 5.2), de concept Raamovereenkomsten (artikelen 1, 2.2 en 8.3, titel en onder bijlagen) en de concept Nadere overeenkomsten (artikelen 1.1, 2.2, titel en onder bijlagen) zijn de ARBIT-2022 van toepassing verklaard. Bij deze verklaart ICTU, wellicht ten overvloede, de ARVODI-2018 en alle andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand. Zie hiervoor vraag 107 en bijbehorende antwoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Artikel 19.1 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 19.1 ARVODI-2018

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.
De ARVODI-2018 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Op meerdere plekken in het Beschrijvend Document (paragrafen 3.1, 4.4, 5.2), de concept Raamovereenkomsten (artikelen 1, 2.2 en 8.3, titel en onder bijlagen) en de concept Nadere overeenkomsten (artikelen 1.1, 2.2, titel en onder bijlagen) zijn de ARBIT-2022 van toepassing verklaard. Bij deze verklaart ICTU, wellicht ten overvloede, de ARVODI-2018 en alle andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand.

Zie hiervoor de vragen 31, 64 en 112, inclusief bijbehorende antwoorden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
7 okt. 2024

Ref.nr. 14
Onderwerp: Artikel 13 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 13 ARVODI-2018

Wij zijn jegens u verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht andersom ook te gelden en daarmee wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast zijn sommige werknemers gehouden aan de voor hen beroepsgroep geldende gedrags- en beroepsregels. Dit betekent dat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht mogelijk moet zijn wanneer dit voor hen verplicht is op grond van deze gedrags- en beroepsregels. Wij stellen daarom voor artikel 13.1 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept):

“Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of gedrags- en beroepsregels tot bekendmaking daarvan verplicht.”

In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 13.3 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept):

“[...] uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.
De ARVODI-2018 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Op

meerdere plekken in het Beschrijvend Document (paragrafen 3.1, 4.4, 5.2), de concept Raamovereenkomsten (artikelen 1, 2.2 en 8.3, titel en onder bijlagen) en de concept Nadere overeenkomsten (artikelen 1.1, 2.2, titel en onder bijlagen) zijn de ARBIT-2022 van toepassing verklaard. Bij deze verklaart ICTU, wellicht ten overvloede, de ARVODI-2018 en alle andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand.

Wij verwijzen u naar de antwoorden op vragen 9 en 51.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Artikel 32.3 en 32.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 32.3 en 32.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Het bepaalde in deze artikelen is ons inziens reeds afdoende geregeld in artikel 17.4 ARBIT. Om enige tegenstrijdigheid tussen de bepalingen te voorkomen, verzoeken wij u artikel 32.3 en 32.4 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is niet akkoord, zie ook de antwoorden op vragen 60 en 109.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Artikel 29.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 29.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij kunnen niet akkoord gaan met het bepaalde in artikel 29.3, daar wij geen mededelingen doen van eerdere claims onder de verzekering. Dit beschouwen wij als bedrijfsvertrouwelijke informatie.. Wij verzoeken u daarom artikel 29.3 als volgt aan te passen:

“Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 29.3 wordt aangepast naar: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan".

Dit zal worden genoemd als extra artikel in de definitieve versie van de Raamovereenkomst voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Artikel 26.4.d ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 26.4.d ARBIT (perceel 1 en 2)

In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele verhaalsacties op grond van artikel 82 AVG. Overigens menen wij dat een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG niet aan de orde zal zijn c.q. niet zal slagen, aangezien partijen zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn en niet betrokken bij dezelfde verwerking (zoals lid 4 van artikel 82 AVG vereist).

Bovendien is het verhalen van boetes niet conform de werking van de AVG. Boetes die opgelegd kunnen worden door een toezichthoudende autoriteit zijn geregeld in artikel 83 AVG. Boetes kunnen opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. De door u opgenomen zin suggereert echter dat een partij een boete opgelegd kan krijgen die toerekenbaar is aan een andere partij en dat de eerste partij daarom het recht moet hebben om de boete te verhalen. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd

krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u instemmen met het wijzigen van artikel 26.4.d ARBIT als volgt:

“In geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG.”

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is niet akkoord. Het verhaalsrecht heeft tevens betrekking op het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Artikel 26.4.c ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 26.4.c ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel komt de aansprakelijkheidsbeperking te vervallen indien sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8 ARBIT. Wij wensen op dergelijke vorderingen de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te verklaren en derhalve artikel 26.4.c buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Aanbestedende Dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Artikel 26.2 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 26.2 ARBIT (perceel 1 en 2)

Dit artikel bepaalt dat de aansprakelijkheid voor persoons- of zaakschade is beperkt tot € 1.250.000 per gebeurtenis. In voorkomend geval leidt dit tot een aansprakelijkheid van een veelvoud van de fee die niet meer in redelijke verhouding staat. Wanneer de fee bijvoorbeeld € 50.000 is, is de mogelijke maximale aansprakelijkheid 25 keer de fee. Binnen onze branche is het gebruikelijk de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot drie maal het honorarium voor het verrichten van de werkzaamheden. In dit geval kunnen wij echter instemmen met een algemene aansprakelijkheidsbeperking van vier keer de fee per jaar. We stellen daarom voor de aansprakelijkheid als genoemd in artikel 26.3 in algemene zin te laten gelden, waarbij de vergoeding per jaar als uitgangspunt wordt genomen. Dit zou ertoe leiden dat de artikelen 26.2 en 26.3 samengevoegd kunnen worden tot de volgende bepaling:

“De aansprakelijkheid van Partijen is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij voor wat betreft de Vergoeding alleen dat gedeelte in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Prestatie is verricht. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

Uiteraard is deze beperking (conform 26.4) onder andere niet aan de orde in geval van dood of letsel of opzet of grove schuld.

Kunt u instemmen met de hiervoor voorgestelde wijziging?

Antwoord:

De artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 worden vervangen, zie hiervoor het antwoord op vraag 107.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Artikel 22.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 22.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel hebben wij uw instemming nodig voor het vervangen van onze werknemers. Wij achten het redelijk dat wij de mogelijkheid hebben te beslissen welke werknemers wij op verschillende opdrachten inzetten en deze gedurende de looptijd van de overeenkomst naar eigen inzicht te veranderen. Een instemmingsvereiste voor het vervangen van werknemers beperkt onze mogelijkheden daarin. Uiteraard zullen wij ervoor zorg dragen dat een werknemer altijd vervangen wordt door iemand met een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring. Wij verzoeken u daarom dit artikel te vervangen door het volgende:

“Het staat Opdrachtnemer vrij personeelsleden tijdelijk of definitief te vervangen.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal deze wijziging van artikel 22.1 ARBIT 2022 noemen in de definitieve Raamovereenkomst. Deze wijziging geldt voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Artikel 21 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 21 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel is het ons niet toegestaan in publicaties of reclameuitingen melding te maken van de Prestatie of uw naam te gebruiken als referentie, tenzij wij daarvoor toestemming hebben ontvangen van u. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken. Ook u mag de naam van Wederpartij niet openbaren, tenzij wij daarvoor schriftelijke toestemming hebben gegeven. Kunt u gelet op bovenstaande instemmen met het wederkerig maken van artikel 21?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst kan hiermee niet instemmen. Dit kan niet voor ICTU, gezien we ons als overheidsinstantie moeten houden aan de kaders van Wet open overheid (Woo).

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
7 okt. 2024

Ref.nr. 22
Onderwerp: Artikel 19.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 19.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel kunt u onze medewerkers (doen) onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Wij onderwerpen onze werknemers aan een Pre-employment screening en kunnen desgewenst een VOG van onze werknemers overleggen. Ons inziens is uw belang hiermee voldoende gewaarborgd. Kunt u er gelet op vorenstaande mee instemmen om artikel 19.3 ARBIT buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:
Nee, Aanbestedende Dienst kan hiermee niet instemmen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 23
Onderwerp: Artikel 18.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 18.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel betrekken partijen elkaar bij het voeren van verweer tegen aanspraken van derden. Wij wensen deze mogelijkheid optioneel te maken, zodat partijen per aanspraak kunnen beoordelen of het betrekken van de andere partij zinvol is. Wij verzoeken u derhalve het artikel als volgt aan te vullen:

“Partijen kunnen elkaar betrekken bij het voeren van verweer tegen aanspraken van derden in verband met de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Overeenkomst.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst kan hiermee niet instemmen.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Artikel 18.2 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 18.2 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel dient Wederpartij persoonsgegevens te verwerken in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever. Dergelijke instructies zijn niet passend bij een rol als verwerkingsverantwoordelijke. Wij verzoeken u derhalve het artikel als volgt aan te vullen:

“Voor zover Wederpartij in het kader van de Overeenkomst persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Opdrachtgever houdt hij zich aan de geldende wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Indien Wederpartij als verwerker kwalificeert, verwerkt zij persoonsgegevens in voorkomend geval uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever, tenzij er sprake is van andersluidende wettelijke voorschriften.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Art. 18.2 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens.

Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen

partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens.

Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Artikel 17.5 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 17.5 ARBIT (perceel 1 en 2)

In geval van schending van de geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000 per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige toekomstige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding. Dit betekent dat niet alleen een flinke boete verschuldigd zou zijn, maar ook een aanspraak op schadevergoeding kan worden gemaakt.

Er zijn voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om schade vergoed te krijgen, indien de geheimhoudingsplicht geschonden wordt. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 10.000 per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding.

Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 17.5 te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 17.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst is akkoord met het buiten toepassing verklaren van art. 17.5 ARBIT 2022. Dit antwoord geldt voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 26
Onderwerp: Artikel 17.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 17.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving alsmede bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen:

“17.4 Op verzoek van Opdrachtgever zal Opdrachtnemer alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”

Antwoord:
We verwijzen u naar de antwoorden op vragen 60 en 109.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 27
Onderwerp: Artikel 17.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 17.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij beschikken over een Informatie Privacy Management Systeem (hierna: IPMS) dat voorziet in een plan-do-check-act cyclus, waardoor continu aandacht bestaat voor informatiebeveiliging en privacy in de producten en

diensten die wij onze klanten leveren. Dit systeem is gebaseerd op de ISO-27001-norm. Het IPMS wordt jaarlijks zowel intern (door onze eigen afdeling ICT) als extern beoordeeld door middel van audits. Dit zorgt ervoor dat wij inzicht hebben in de risico's en kwetsbaarheden van onze IT-beveiliging en dat onze organisatie blijft voldoen aan de ISO-27001-normering. Door het overleggen van de ISO-verklaring kunnen wij aantonen dat wij onze IT-beveiliging op orde hebben. Dit neemt ons inziens het belang voor het uitvoeren van een audit weg. Op verzoek kunnen wij een kopie van het certificaat opsturen alsmede de verklaring van toepasselijkheid hiervan. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan hier niet mee instemmen, omdat daarmee het artikel voor alle inschrijvers zou komen te vervallen. Wel kan het overleggen van de ISO-verklaring in voorkomende gevallen door de Aanbestedende Dienst geaccepteerd worden als vervanging van een audit.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Artikel 17.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 17.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Dit artikel houdt de geheimhoudingsplicht in en de uitzondering daarop voor zover enig wettelijk voorschrift daartoe noopt. Kunt u bevestigen dat in de zin van dit artikel onder wettelijke voorschriften eveneens wordt begrepen de toepasselijke gedrags- en beroepsregels?

Antwoord:
Zie voor de aanpassing in artikel 17.1 het antwoord op vraag 63.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 16.1 alsmede artikel 16.3 buiten toepassing te verklaren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Artikel 16.1 en artikel 16.3 in ARBIT-2022 zijn niet van toepassing en dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Artikel 15.5 sub a ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 15.5 sub a ARBIT (perceel 1 en 2)

Eén van de belangrijkste verplichtingen die u jegens ons heeft is betaling voor de verrichtte diensten. Als u deze verplichting niet (tijdig) nakomt, dienen wij de mogelijkheid te hebben onze verplichtingen op te schorten, hetgeen ook een wettelijk recht is. Van dit middel zullen wij slechts gebruik maken, indien u structureel uw betalingsverplichtingen niet (tijdig) nakomt. Wij stellen daarom voor artikel 15.5 sub a buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Artikel 16.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 16.1 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 16.1 buiten toepassing te verklaren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is bereid af te zien van een bankgarantie.

Artikel 16.1 en artikel 16.3 in ARBIT-2022 zijn niet van toepassing en dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 12.7, 13 ARBIT en bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 12.7, 13 ARBIT en bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud (perceel 1 en 2)

Deze bepalingen zien op onderhoud, koop en gebruiksrechten. U heeft een opdracht uitgevraagd voor het uitvoeren van beveiligingsaudits en pentesten (perceel 1 en 2). Gelet op die uitgevraagde opdracht, is in dit geval geen sprake van koop of de mogelijkheid van gebruiksrechten op bijvoorbeeld enig IT systeem. Daarnaast is het niet mogelijk onderhoud uit te voeren aan beveiligingsaudits en pentesten. Wij vragen u daarom te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze opdracht. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

De volgende artikelen uit de ARBIT 2022 worden buiten toepassing verklaard: 12 lid 7, 13, 38 t/m 53 en 57 t/m 84.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Artikel 12.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 12.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel dienen wij gedurende twaalf maanden na Acceptatie, gebreken voor onze rekening te herstellen. Dit artikel is wat ons betreft niet passend bij het soort dienstverlening dat u uitvraagt. Wij leveren adviesdiensten, waarbij wij een advies geven over een bepaalde toestand op een bepaald moment. Wij kunnen hiervoor geen langdurige garantie geven, nu de situatie omtrent informatiebeveiliging na verloop van tijd kan veranderen. Kunt u er derhalve mee instemmen dat artikel 12.3 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:
Nee, artikel 12.3 blijft van toepassing. De termijn zoals genoemd in artikel 12.3 ARBIT-2022 wordt aangepast naar maximaal 2 maanden. Dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Artikel 8.6 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 8.6 ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel dienen wij op onze kosten alle maatregelen te nemen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering. Ons inziens dient deze bepaling onder de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26 ARBIT te vallen. Kunt u derhalve instemmen met het schrappen van artikel 8.6 ARBIT?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Artikel 8.5 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Wij zijn uiteraard bereid u te vrijwaren voor aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. We achten het wel redelijk dat daarop de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikel 8.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 8.3 ARBIT (perceel 1 en 2)

Wij achten het onredelijk in geval van twijfel op voorbaat te bepalen dat de IE-rechten in dat geval bij u rusten. In dergelijke gevallen dienen partijen een procedure te starten bij een onafhankelijke rechter om te bepalen bij welke partij de intellectuele eigendomsrechten rusten. De laatste zin van het artikel bepaalt dat u ongeacht de uitkomst voort kunt gaan met het gebruik van de Prestatie. Deze zin is wat ons betreft handhaafbaar, zodat u te allen tijde de Prestatie kunt blijven gebruiken. Kunt u derhalve instemmen met het wijzigen van artikel 8.3 ARBIT als volgt:

“ Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie kan er, door één der partijen een procedure aanhangig worden gemaakt bij een daartoe bevoegde rechter, welke zal beslissen aan wie van de partijen de intellectuele eigendomsrechten toebehoren. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van

dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.”

Antwoord:

Art. 8.3 ARBIT zal worden vervangen met: 'Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Artikel 8.1 onder a ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Artikel 8.1 onder a ARBIT (perceel 1 en 2)

Op grond van dit artikel rusten alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie die specifiek is of wordt ontworpen voor opdrachtgever, bij opdrachtgever. Wij gaan ervan uit dat de reeds bij opdrachtnemer rustende intellectuele eigendomsrechten onder artikel 8.1 sub b ARBIT vallen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit antwoord geldt voor alle drie percelen.

Nee dit kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen.

De volgende tekst wordt toegevoegd: "Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de opdracht waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij:

- a. Opdrachtgever voor zover het betreft een (Nadere) overeenkomst waarbij specifiek voor Opdrachtgever is of wordt vervaardigd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de (Nadere) overeenkomst door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard;
- b. Opdrachtnemer of een derde in alle overige gevallen. Opdrachtnemer verleent in dat geval aan Opdrachtgever een niet exclusief recht tot gebruik dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de (Nadere) overeenkomst bepaalde.

Uitgangspunt van de intellectuele eigendomsrechten is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor het is bedoeld.”

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Artikel 5.3 en 5.4 ARBIT (perceel 1 en 2)

Vraag:

Op grond van deze artikelen bent u gerechtigd audits uit te (laten) voeren, waarvoor ieder haar eigen kosten draagt. Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich. Daarnaast zou het toestaan van audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren?

Antwoord:

Nee, dit kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen. Zie hiervoor het antwoord op vraag 116.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Toepasselijkheid ARBIT-2022

Vraag:

U verklaart de ARBIT-2022 van toepassing op deze opdracht. De opdracht heeft echter geen betrekking op ICT dienstverlening. U vraagt pentestdienstverlening uit. Hoewel opdrachtnemer daarbij gebruikmaakt van programmatuur (zoals bij nagenoeg alle zakelijke dienstverlening), is hier geen sprake van een ICT dienst maar van zakelijke dienstverlening. Er wordt op uw IT-systemen getest, maar dat betekent niet dat er sprake is van een ICT dienst. Een ICT dienst is een dienst die betrekking heeft op het leveren van ICT producten (zoals bijvoorbeeld SaaS diensten, het leveren en/of implementeren van software, etc.). Daar is in onderhavige opdracht geen sprake van. Wij verrichten een zakelijke dienst op uw IT infrastructuur en zullen daarover rapporteren jegens u.

De bepalingen uit de ARBIT-2022 zijn geschreven voor specifieke dienstverlening, voornamelijk gericht op het leveren van ICT programmatuur /software.

Gelet op bovenstaande wensen wij de ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren op deze opdracht, omdat de bepalingen niet passend zijn bij de zakelijke dienstverlening die u uitvraagt (pentestdienstverlening). Wij verzoeken u derhalve deze module buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee kunt instemmen, kunt u onze vragen met betrekking tot de ARBIT-2022 onbeantwoord laten en de vragen inzake de ARVODI-2018 beantwoorden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Eis 2 Programma van Eisen (perceel 1 en 2)

Vraag:

Eis 2 Programma van Eisen (perceel 1 en 2)

Dit artikel bepaalt dat u kunt vorderen dat onze werknemers voor aanvang van de werkzaamheden een Verklaring Omtrent Gedrag (hierna: VOG) aan u zullen overleggen. Kunt u aangeven of het voor u noodzakelijk is om een VOG te ontvangen? Wij dienen namelijk, net als u, de wettelijke verplichtingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming te volgen. Wij zijn derhalve slechts bereid om een VOG van onze medewerkers te overleggen indien dat voor u noodzakelijk is en u een gerechtvaardigd belang heeft voor de verwerking van deze persoonsgegevens. Als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke ligt de verantwoordelijkheid voor deze rechtmatigheidstoets bij u maar wij willen graag bevestigd zien dat deze toets ook heeft plaatsgevonden alvorens wij de VOG's van onze medewerkers verstrekken. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Een VOG is verplicht voor alle werkzaamheden bij/voor/namens ICTU. ICTU vraagt van alle medewerkers en ingehuurd medewerkers/opdrachttuitvoerders een VOG te overleggen als zij werkzaamheden voor ICTU uitvoeren. Een VOG beschikbaar wordt gesteld op verzoek van ICTU indien dit noodzakelijk is.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst (perceel 1 en 2)

Vraag:

Verwerkersovereenkomst (perceel 1 en 2)

Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is.

Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden.

Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen

partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Artikel 4.3 Concept Raamovereenkomst (perceel 1 en 2)

Vraag:
Artikel 4.3 Concept Raamovereenkomst (perceel 1 en 2)

De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging.

Wij stellen voor aan artikel 4.3 de volgende zin toe te voegen:

“Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord en voegt het volgende toe aan artikel 4.3. van de Raamovereenkomst voor alle percelen (perceel 1, 2 en 3). Het staat Opdrachtnemer vrij de verlenging te weigeren. Indien Opdrachtnemer de Raamovereenkomst niet wenst te verlengen dient hij dit uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de looptijd van de Raamovereenkomst schriftelijk te melden aan Opdrachtgever.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 2.2 Concept Raamovereenkomst (perceel 1 en 2)

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de Raamovereenkomst, de Nadere overeenkomst en de verwerkersovereenkomst prevaleren boven de Nota's van Inlichtingen (NvI's), terwijl partijen tijdens devragenronde en via de NvI's de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NvI's, worden verwerkt in de Raamovereenkomst?

Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de NvI's in rang boven de overeenkomst en overige documenten te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal de afwijkingen die in de Nota van inlichtingen worden genoemd over concept Raamovereenkomst (Bijlage 9) verwerken in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

"ARBIT 2022 voorwaarden, Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 AIRBIT-2022) en Concept verwerkersovereenkomst"

Vraag:

"Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief

goede diensten te kunnen leveren.

Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover opdrachtnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. opdrachtnemer is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.

Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 18.3 ARBIT 2022 en als concept bijgevoegd tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Ontbreken vrijwaringsverklaring

Vraag:

Het is in onze ervaring gebruikelijk om bij dergelijke onderzoeken een vrijwaringsverklaring te verkrijgen vanuit Opdrachtgever (inclusief

eventuele betrokken derden, zoals voor hosting & housing). Kan Opdrachtgever opnemen dat een dergelijke verklaring wordt afgegeven bij het afsluiten van een nadere overeenkomst

Antwoord:

Ja dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen. Na definitieve gunning wordt hiervoor door Opdrachtnemers en ICTU een template "vrijwaringsovereenkomst" opgesteld.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Informatieverplichting en audit (artikel 11.2.)

Vraag:

"Graag wenst Opdrachtnemer de volgende zinsnede aan artikel 11 toe te voegen:

"De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd."

Bent u daarmee akkoord?"

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Vernietiging persoonsgegevens (artikel 10)

Vraag:

Artikel 10.1 verplicht Opdrachtnemer alle Persoonsgegevens te vernietigen / over te dragen aan Verwerkingsverantwoordelijke. Door reguliere back-up procedures is het niet altijd technisch mogelijk om alle Persoonsgegevens te wissen dan wel te retourneren. Persoonsgegevens en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen, latente data of metadata zijn bijvoorbeeld moeilijk om te retourneren dan wel te wissen. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer om aan artikel 12.3 toe te voegen dat de Persoonsgegevens geretourneerd en/of gewist dienen te worden voor zover dit technisch mogelijk is en economisch redelijk is. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Doorgifte van persoonsgegevens (artikel 5.4)

Vraag:

Opdrachtnemer werkt regelmatig met applicaties/inzet van firma's die deel uitmaken van ons internationale netwerk van organisaties buiten de EER waardoor sprake is van doorgifte. Derhalve is het voor Opdrachtnemer

bezwaarlijk om hier telkens uitdrukkelijk schriftelijke toestemming voor te verkrijgen van Opdrachtgever. Opdrachtnemer vraagt derhalve specifiek toestemming voor doorgifte naar met name sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Opdrachtgever van de door Opdrachtnemer getroffen doorgiftewaarborgen. Bent u bereid hiertoe de volgende bepaling in de Verwerkersovereenkomst op te nemen? “Verwerker is bevoegd tot doorgifte van de bij name genoemde sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Verwerkingsverantwoordelijke van de getroffen doorgiftewaarborgen.”

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden. het recht om bij een opdracht waar wel gegevens worden verwerkt een Verwerkerovereenkomst gezamenlijk met Opdrachtnemer op te stellen voor bij de Nadere Overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Graag verwijzen wij naar onze toelichting en vraag onder artikel 18 ARBIT-2022. Opdrachtnemer stelt zich op het standpunt dat zij m.b.t. de overeengekomen dienstverlening kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke en in die hoedanigheid niet verplicht is om de Verwerkersovereenkomst met u overeen te komen. Mocht u onverhoopt toch willen vasthouden aan het van toepassing verklaren van de Verwerkersovereenkomst, dan zouden wij graag de volgende vragen /tekstvoorstellen willen doen t.a.v. de inhoud van de Verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Bijlage 9 Concept raamovereenkomst, Ontbreken non-sollicitatie clausule

Vraag:

Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt aan dat u hiermee heeft bedoeld de onafhankelijkheidswetgeving van accountants.

Als deze aanname onjuist is, vragen wij u deze vraag nader toe te lichten in 2e vragenronde (Nota van inlichtingen 2), met verwijzing naar desbetreffende wetgeving.

Daar het in deze aanbesteding andere diensten betreft dan accountancy, gaan wij niet akkoord met het vergaande voorstel voor een relatiebeding.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
51 Bijlage 9 Concept raamovereenkomst, Ontbreken vangnetbepaling

Vraag:

"Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."
Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

In de definitieve Raamovereenkomst voor alle percelen zal Aanbestedende Dienst de volgende bepaling toevoegen:

De opdracht wordt uitgevoerd binnen de wet- en/of regelgeving en/of de op Opdrachtnemer toepasselijke en algemeen aanvaarde beroepsregels. Indien de opdracht hiermee wringt dan neemt Opdrachtnemer direct contact op met Opdrachtgever om dit toe te lichten.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
52 Bijlage 9 Concept raamovereenkomst, Artikel 2.2 (Rangorde bepaling)

Vraag:

In artikel 2.2 Raamovereenkomst staat een rangorde bepaling opgenomen, waarbij de NvI niet in rangorde boven de ARBIT 2022 staat. Dit is niet wenselijk en de NvI dient wel boven de ARBIT 2022 te staan. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Ja Aanbestedende dienst is bereid om Nota van inlichtingen in rangorde boven ARBIT-2002 te plaatsen. Dit wordt aangepast in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Ontbrekende bepaling: Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer

Vraag:

"Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk""

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, ARBIT 2022 Exit clause (Artikel 32.1)

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst past hiervoor een tekst aan, zie hiervoor de antwoorden op vraag 60 en vraag 109.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste en tweede zin)

Vraag:
"Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen,. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede:
"De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9""

Antwoord:
Niet akkoord. Het recht op ontbinding wordt niet wederkerig gemaakt, aangezien Opdrachtgever uitsluitend opdrachten uitvoert voor overheidsopdrachtgevers en daarmee kredietwaardigheid wordt geborgd. Het recht op opzegging wordt evenmin wederkerig gemaakt, daar er geen sprake is van financiële dienstverlening onder deze Raamovereenkomst en ICTU geen organisatie van openbaar belang is als bedoeld in de Wet toezicht accountantsorganisaties.

Opdrachtgever zal bij het hanteren van zijn bevoegdheid tot een eventuele tussentijdse opzegging de eisen van redelijkheid en billijkheid in acht nemen en zodoende de gerechtvaardigde belangen van Wederpartij meewegen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
56

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2022)

Vraag:

Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het van buiten toepassing verklaren betreffende verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' conform artikel 29.3 ARBIT-2022.

Artikel 29.3 wordt aangepast naar: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan".

Dit zal worden genoemd als extra artikel in de definitieve versie van de Raamovereenkomst voor alle drie percelen.

Percelen:	P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits P2 Perceel 2. Pentesten P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op:	7 okt. 2024

Ref.nr.
57

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Aansprakelijkheid (art. 26 ARBIT-2022)

Vraag:

"Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis.

Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten. Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking

wordt overeengekomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling: "Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij." Art. 26.4 ARBIT-2022 zou daarnaast moeten worden beperkt tot: "... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022." De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

De artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 worden vervangen, zie hiervoor het antwoord op vraag 107.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
58

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)

Vraag:

"Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren?"

Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden,

waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde preemployment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?"

Antwoord:

De huisregels zijn opgenomen in het voorschrift zakelijk gebruik ICT-diensten (bijlage 14). Indien relevant worden de van toepassing zijnde beveiligingsprocedures ter beschikking gesteld bij een nadere offerteaanvraag.

ICTU is niet bereid om de een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van de pre-employment screening. Een VOG en veiligheidsonderzoek dienen namelijk altijd in een bepaalde context geplaatst te worden en zijn bovendien een moment opname. ICTU voert de screening/ het veiligheidsonderzoek niet zelf uit. Of een nieuwe screening benodigd is, is aan de opdrachtgever van ICTU. De inhoud van de screening wordt bepaald door de uitvoerende organisatie (bijvoorbeeld AIVD of MIVD, zie ook de website van AIVD en MIVD).

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
59

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)

Vraag:

We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 17.5 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)

Vraag:

"In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen: "Artikel 17.4 ARBIT- 2022 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij."

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Toezicht (art, 17.3 ARBIT-2022)

Vraag:

"In art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door /namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022: "Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij."

Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid tot het overnemen van het tekstvoorstel.

Relevante administratie met betrekking tot de Nadere Overeenkomst die betrekking hebben op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie kunnen van toepassing zijn bij dit artikel 17.3.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

62

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)

Vraag:

"Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard.

Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving.

Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022:

""Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten.""

Antwoord:

Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 60.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)

Vraag:

"Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen:

"De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars."

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is deels akkoord.

De volgende tekst zal toegevoegd worden aan art. 17 ARBIT 2022:

'De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien:

i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt,
ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:
ARBIT 2022 voorwaarden, Bankgarantie (art. 16.1 en art. 16.3 ARBIT-2022)

Vraag:

Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Ja Aanbestedende Dienst is bereid af te zien van een bankgarantie. Artikel 16.1 en artikel 16.3 in ARBIT-2022 zijn niet van toepassing en dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Beperking opschortingsrecht (art. 15.5 ARBIT-2022)

Vraag:

"Op grond van art. 15.5 ARBIT-2022 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij.""

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord met het toevoegen van de zinssnede 'tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij' aan artikel 15.5 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)

Vraag:

De in dit artikel opgenomen garantietermijn is veel te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst zal de termijn, zoals genoemd in artikel 12.3 ARBIT-2022 aanpassen naar maximaal 2 maanden. Dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)

Vraag:

"Artikel 11 ARBIT-2022 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaalt. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen:
"Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is hiertoe bereid om deze zin toe te voegen aan art. 11 lid 1 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)

Vraag:

Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel

dat Opdrachtgever “Documentatie” mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord “wijzigen” in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende is hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 113.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)

Vraag:

Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede Page: 2 of 11 vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid de vrijwaring uit art. 8.5 ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren. Deze vrijwaring heeft tevens betrekking op bestaande IE-rechten waar Opdrachtnemer stelt eigenaar van te zijn. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het beperken van de vrijwaring, daar deze qua inhoud niet gelijk is aan de aansprakelijkheidsbepaling uit art. 26 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)

Vraag:

In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de lezing dat de vrijwaring uitsluitend uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

71

Onderwerp:

ARBIT 2022 voorwaarden, Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 ARBIT-2022)

Vraag:

In art. 8.3 ARBIT-2022 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. Zie hiervoor het antwoord op vraag 113.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 25

Vraag:

Onze aanname is dat de rapportage niet door ICTU aangepast wordt en

zonodig altijd in ongewijzigde (en volledige) vorm gedeeld wordt. Kunt u deze aanname bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan dit alleen toezeggen voor rapportages voor eigen gebruik (ICTU).

Voor rapportages ten behoeve van projecten die ICTU voor opdrachtgevers uitvoert is het alleen mogelijk de door ICTU beoogde verspreidingskring aan te geven. Het is voor ICTU niet altijd duidelijk met wie opdrachtgevers de rapportages willen of moeten delen. Bovendien zijn opdrachtgevers van ICTU overheden, waarop de Weten open overheid (Woo) van toepassing is.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 25

Vraag:

Wij zouden het op prijs stellen om de verspreidingskring van onze rapportages te kennen. Is het mogelijk hiertoe afspraken te maken, bijvoorbeeld dat Opdrachtgever Opdrachtnemer vóóraf kenbaar maakt wanneer zij de rapportage wenst te delen?

Antwoord:

Ja, een bevinding zonder verwijzing kunnen wij niet oplossen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
74

Onderwerp:
BIJLAGE 12 – Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 23

Vraag:

"“Opdrachtgever levert de rapportage digitaal aan in PDF. Daarnaast levert de opdrachtnemer de bevindingen in CSVformaat. De CSV bevat per bevinding minimaal de beschrijving van de bevinding, de unieke identificatie van de bevinding, de ernst, de eventuele andere classificaties, de locaties waar de bevinding is geconstateerd, bijvoorbeeld de bronbestanden inclusief pad en regelnummer(s) of de URLs inclusief parameters.”
Wordt hierbij verwacht dat ook voor minder kritische bevindingen zoals

‘code smells’, waarvan er soms duizenden zijn, een volledige lijst met code locaties gedeeld wordt?"

Antwoord:

Ja, een bevinding zonder verwijzing kunnen wij niet oplossen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 21

Vraag:

De genoemde CVS score zal op een groot deel van de bevindingen binnen perceel 3 niet van toepassing zijn. Daarnaast vraagt Opdrachtgever in eis 18 om een andere classificatie binnen dit perceel. Wil Opdrachtgever voor alle bevindingen een aanbeveling?

Antwoord:

Eerst deel van de vraag is het antwoord: CVS-scores zijn alleen van toepassing bij security-bevindingen. Eis nr. 21 in het Programma van eisen komt voor perceel 3 dan ook te vervallen.

Tweede vraag: Ja, per bevinding dient een aanbeveling te worden gegeven (eis 18).

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 18

Vraag:

Gezien het dikwijls grote aantal bevindingen in dergelijke onderzoeken: gaat Opdrachtgever akkoord dat deze detailinformatie enkel in de bijlage (bijvoorbeeld de CSV) is opgenomen?

Antwoord:

Aanbestedend Dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de uitvoering van de opdrachten. 13

Vraag:

"Opdrachtnemer is vanuit wet- en beroepsregels verplicht een onderzoeksdossier aan te houden. Gaat Opdrachtgever akkoord met het versoepelen van deze eis naar een vorm waarbij de aangeleverde artefacten verwijderd worden ""voor zover niet vereist vanuit wet- of beroepsregels en de daaruit voortvloeiende verplichtingen""?
(zie ook vraag ""ARBIT 2022 voorwaarden, Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)"")"

Antwoord:

Akkoord met versoepelen door de toevoeging "tenzij wetgeving, regelgeving, of beroepsregels en de daaruit voortvloeiende verplichtingen, dit verhinderen".

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de toetsingskaders. 6

Vraag:

In het programma van eisen voor beveiligingsopdrachten noemt u te toetsen "dat het IT-systeem voldoet aan de Wet Computercriminaliteit en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)". Deze wetgeving omvat veelal juridische en niet-technische maatregelen. Begrijpen wij goed dat u alleen de technische beveiligingsmaatregelen bedoelt?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan het in te zetten personeel. 2

Vraag:

Ons begrip van deze eis is dat per onderliggende opdracht er voor het ingezette personeel (mogelijk) een VOG overlegd dient te worden. Gaat opdrachtgever akkoord dat deze VOGs pas aangevraagd worden bij het gunnen van de onderliggende opdrachten? Op die manier kan ook het screeningsprofiel goed afgestemd worden op de specifieke situatie.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord. Per opdracht/ Nadere overeenkomst is een VOG noodzakelijk.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan het in te zetten personeel. 1

Vraag:

"Opdrachtgever vraagt om ""personeel dat betrokken is bij de uitvoering van de opdrachten voor ICTU (...) is Nederlandssprekend en -schrijvend"". Vanuit diversiteit- en inclusieprincipes (die Opdrachtgever ook vanuit de MVO verantwoordelijkheid vraagt), vinden wij deze eis te streng. Wij stellen voor dat de eis wordt omgeschreven naar Nederlandssprekend en -schrijvend voor het personeel dat direct met Opdrachtgever betrokken is. Zodoende kunnen niet- of minder goed Nederlandssprekenden hun technische expertise inbrengen zonder dat Opdrachtgever daar hinder van ondervindt. Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 9 Concept raamovereenkomst perceel 3. Voorblad, artikel 2b

Vraag:

De concept raamovereenkomst voor perceel 3 spreekt hier nog over 'beveiligingaudits'

Antwoord:

In de concept raamovereenkomst voor perceel 3 'onderhoudbaarheidsaudits' staat onterecht drie keer het woord 'beveiligingsaudits', dit wordt vervangen door 'onderhoudbaarheidsaudits' in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage 3 - Prijzenblad perceel 3

Vraag:

Afhankelijk van de specifieke technologie kan additionele tooling nodig zijn, die in sommige gevallen een commerciële licentie vergen. In de door Opdrachtgever opgesomde veel-voorkomende technologie is dat niet het geval, maar de mogelijkheid wordt ook niet uitgesloten. Hoe wil Opdrachtgever om gaan met dergelijke kosten, zowel per opdracht als in dit prijsmodel?

Antwoord:

De inschrijver dient deze kosten in de prijs per eenheid (1.000 NCLOC) te verwerken in het prijsmodel (voor de inschrijving van perceel 1 en perceel 3).

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 2 - Referentieformulier

Vraag:

Klopt het dat de drie verstrekte referentieformulieren identiek zijn?

Antwoord:

Ja dat klopt, de drie referentieformulieren zijn identiek aan elkaar.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 2 - Referentieformulier

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om contactgegevens voor elk van de referenties. Gezien het sensitieve karakter van dit type opdrachten, is het voor ons gebruikelijk om (indien gewenst) contact via Opdrachtnemer te laten verlopen. Gaat Opdrachtgever akkoord met het verstrekken van de contactgegevens van een functionaris van Opdrachtnemer die het contact desgewenst kan leggen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Bij gerede twijfel, dient Aanbestedende Dienst te kunnen aantonen dat wij hebben voldaan aan onze onderzoeksplicht.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 10.1, 10.2 en 10.3

Vraag:

Opdrachtgever wenst op basis van de casus een rapportage met agenda voor de validatiesessie te ontvangen als uitwerking. Wordt met de validatiesessie hier geduid op een sessie tussen Opdrachtnemer en het ontwikkel-/beheerteam ter validatie van de bevindingen of tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer ter bespreking van de (concept)rapportage?

Antwoord:

Het gaat hier om een sessie ter validatie van de bevindingen en de bepaling van de ernst van de bevindingen met de direct betrokkenen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
86

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 9.4

Vraag:

Hoe worden de cijfers voor kwaliteit gerelateerd aan de “fictieve aftrek”? kunt u hier een voorbeeld van geven?

Antwoord:

Een cijfer/ score is gerelateerd aan % van maximale fictieve aftrek.

Score 10 is 100%, score 8 is 80%, score 6 is 60%, score 4 is 40%, score 2 is 20%.

Bijvoorbeeld voor perceel 1; Inschrijver heeft een cijfer/score van 8 (Goed) voor K1-Casus Wallet behaald, dan heeft Inschrijver voor dit kwalitatieve aspect een fictieve aftrek van € 180.000 (80% van € 225.000) behaald.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 9

Vraag:

"In de beschrijving van de gunningscriteria heeft u niet opgenomen dat de partijen aan een minimale kwaliteitsscore moeten voldoen. Gebruikelijk is om een minimum kwaliteitsniveau te stellen, om te voorkomen dat de partij met een te lage kwaliteit toch wint door het inschrijven met (zeer) lage inschrijfprijs.

Bent u bereid een minimum kwaliteitsscore op te nemen in de gunningscriteria?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid om een minimum kwaliteitsscore op te nemen.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 8.2

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om tenminste 3 bachelordiploma's van medewerkers die HBO of WO geschoold zijn. Verwacht u deze per perceel?

Antwoord:

Nee, als u zich inschrijft voor meerdere percelen kunt u dezelfde diploma's aanleveren.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 8.2, perceel 3

Vraag:
"Onder de beschrijving van de twee kerncompetenties, waarbij de tweede zich richt op een analyse van de architectuur- of ontwerpdocumentatie, geeft Opdrachtgever aan dat voor beide kerncompetenties de SIG/TÜViT Evaluation Criteria Trusted Product Maintainability van toepassing is. Deze standaard richt zich echter niet op het beoordelen van de architectuur of de ontwerpdocumentatie, maar specifiek op de broncode van softwareproducten. Binnen de standaard wordt expliciet vermeldt: ""The SIG /TÜViT Evaluation Criteria for the quality mark TÜViT Trusted Product Maintainability are intended for the standardized evaluation and certification of the technical quality of the source code of software products."" Gaat Opdrachtgever akkoord met een referentie waarbij een ander toetsingskader gehanteerd is, mits deze adequaat beschreven wordt?"

Antwoord:
Aanbestedende Dienst gaat akkoord met een referentie waarbij een ander toetsingskader gehanteerd is, mits deze adequaat beschreven wordt, en de inschrijver onderbouwt waarom dit toetsingskader relevant is.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.6

Vraag:
"U geeft aan om een mini competitie te willen organiseren voor de selectie van 1 van de 2 reeds geselecteerde partijen. Het is gebruikelijk een gelijke verdeling te maken over de geselecteerde partijen en daarin de keuze te maken op basis van expertise en beschikbaarheid, in plaats van een mini competitie op basis van EMVI. Dit vergroot de dekking van alle denkbare en aanvalstactieken en -technieken (elke partij doet dit toch op haar eigen manier) en draagt bij aan een flexibele planning en toegang tot kwalitatieve niche expertise. Bent u bereid de mini-competitie te vervangen door een gelijke verdeling

van de pentesten op basis van de omvang (ie. aantal testdagen)?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid de mini-competitie te vervangen voor een ander model.

De Aanbestedende Dienst heeft ervaring met verschillende vormen van uitvraag en toekennen van opdrachten/ Nadere Overeenkomsten voor dit onderwerp. Op basis van deze ervaring is bewust gekozen voor een mini-competitie per opdracht.

Tevens zijn niet alle uitvoeringsvoorwaarden voor de opdrachten/ Nadere Overeenkomsten vooraf bekend en conform Aanbestedingswet (art. 2.143 lid 1 sub c Aw) dienen de opdrachten/Nadere overeenkomsten opnieuw voor mededinging opgesteld te worden.

Voor de inschrijving wordt een vast uurtarief gevraagd en wordt de inschrijfwarde bepaald op basis van een fictieve omvang van uren. Aangezien het benodigde aantal uren (en dus de geoffreerde kosten) onderdeel uitmaakt van de gunningsprocedure, is het voor Aanbestedende Dienst van belang om een mini-competitie per opdracht uit te vragen.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.6

Vraag:

Verwacht Opdrachtgever een offerte binnen percelen 1 en 3 voor een NOK, of wordt de opdracht direct verstrekt aan Opdrachtnemer op basis van het in de aanbesteding geoffereerde prijsmodel? Eis 3 vanuit het Programma van Eisen suggereert dat er altijd een offerte ingediend wordt, en niet direct tot gunning wordt overgegaan

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst verwacht een nadere offerte o.b.v. geoffreerde prijsmodel na de offerteaanvraag t.b.v. Nadere Overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.3. Toetsingskader voor referentieprojecten

Vraag:

Binnen perceel 3 wordt als eis gesteld dat de referentieopdrachten gebruik maken van het SIG/TÜViT Evaluation Criteria Trusted Product Maintainability toetsingskader. Op pagina 14 wordt aangegeven dat een “relatieve beoordeling van de onderhoudbaarheid (hierbij wordt de onderhoudbaarheid van een systeem gemeten en vergeleken met eerdere beoordelingen van de onderhoudbaarheid van andere systemen om te komen tot een relatieve beoordeling).” Buiten scope valt. Daarmee valt het onderzoek eigenlijk terug op een aantal specifieke metrieken. Is het acceptabel om referentieprojecten aan te leveren waarbij niet specifiek SIG /Tuvit gehanteerd is, maar waarbij een superset van deze metrieken is gehanteerd?

Antwoord:

Ja, dit is acceptabel.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.2

Vraag:

"U geeft een beschrijving van de eisen aan de pentest. Daaruit maken wij op dat de pentest met name gericht is op de protectiemaatregelen (hardening /patching) van de omgeving.

Echter u wenst te weten in hoeverre een hacker kan binnendringen en wat de verbetermogelijkheden zijn. Om deze behoefte volledig te adresseren is het gebruikelijk ook de detectie en response maatregelen te testen, bijvoorbeeld in de vorm van Red teaming testen.

Bent u bereid de huidige uitvraag uit te breiden met Red teaming, inclusief kwalitatieve eisen en kerncompetenties voor de inschrijvende partijen?"

Antwoord:

Nee hiertoe is Aanbestedende Dienst niet bereid. De huidige uitvraag wordt niet uitgebreid met Red teaming, dit is een op zichzelf staande dienst en niet iets waar ICTU behoefte aan heeft. Dit heeft te maken met het feit dat ICTU geen beheerorganisatie is en daarom ook niet maatregelen ten aanzien van detectie en response heeft ingericht.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.2

Vraag:

Wat is de verwachte verhouding in % tussen het aantal pentesten dat op locatie moet plaatsvinden en het aantal pentesten dat op afstand kan worden uitgevoerd?

Antwoord:

Op basis van extrapolatie van in het verleden uitgevoerde testen, ligt de verhouding zo rond de 95% remote en 5% op locatie. Dit antwoord betreft een verwachting voor de toekomst en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.1

Vraag:

"U geeft aan "audits" uitgevoerd te willen hebben o.a. op basis van bekende normenkaders. Echter, u noemt ook dat Assurance-opdrachten niet in scope zijn. Een gedegen audit achtergrond kan sterk bijdragen aan de kwaliteit van deze audits. Het is gangbaar dat daarom ook kwaliteitseisen worden gesteld aan de partij die deze audits uitvoert.

Bent u bereid voor perceel 1 de eis toe te voegen dat de eindverantwoordelijke van de uit te voeren opdrachten een Register EDP-auditor is?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Onderhavige werkzaamheden betreft het toetsen van software (-broncode), geen audit.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.1

Vraag:

"Als een van de drie toetsnormen voor perceel 1, heeft u opgenomen: "Het toetsen van de Beveiligbaarheid van een IT-systeem op basis van een geautomatiseerde controle (vulnerabilityscan)."

Echter, bij de kerncompetentie beschrijving van dit perceel, wordt hier niet naar gevraagd. In plaats daarvan is dit een vraag bij de kerncompetentie voor Perceel 2 (pentesting).

Hoort de toetsnorm (en kerncompetentie) bij Perceel 1, Perceel 2 of beide

percelen?"

Antwoord:

Dit klopt inderdaad, de vulnerabilityscan hoort niet bij perceel 1 alleen bij perceel 2.

Vulnerabilityscanning is onderdeel van een pentest, niet van een code review, dit brengt kwetsbaarheden in kaart in een draaiende omgeving en applicatie, niet in statische code.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.1 en 3.4.3. review tooling

Vraag:

Binnen zowel perceel 1 als Perceel 3 wordt tooling benoemt die door ICTU zelf wordt gebruikt. In hoeverre wordt verwacht dat hieraan geconformeerd, dan van wel afgeweken wordt tijdens de analyse.

Antwoord:

De rapportages uit de door ICTU gebruikte tooling zijn ter kennisgeving. ICTU verwacht dat inschrijver aan de hand van eigen systematiek en/of tooling tot bevindingen komt.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.4.1

Vraag:

Klopt onze aanname dat de scope van de beveiligingsaudit beperkt is tot de software, en niet de (configuratie van de) infrastructuur of de IT-organisatie omvat?

Antwoord:

Ja uw aanname klopt. De scope van de beveiligingsaudit is beperkt tot de software.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
99

Onderwerp:

Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 3.2.1

Vraag:

Kan opdrachtgever een aanduiding geven van het aantal opdrachten dat ten grondslag lag aan de genoemde uitgaven over 2021 - 2023?

Antwoord:

Over de drie percelen heen zijn er in deze periode een 50-tal opdrachten verstrekt. Hierbij zijn eveneens gecombineerde opdrachten verstrekt (gelijktijdige audits op meerdere applicaties).

Aan dit aantal kunnen geen rechten worden ontleend.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Algemeen n.v.t.

Vraag:

"Voor het leveren van onze diensten maken wij desgewenst gebruik van het inhuren van personeel van andere entiteiten binnen onze (internationale) groep, om zo goed mogelijk aan te sluiten bij uw planning- en expertisebehoeften.

Beschouwt Opdrachtgever dit als onderaanneming? Zo ja, kunt u aangeven welke eventuele beperkingen er gelden? "

Antwoord:

Aanbestedende Dienst beschouwt dit als onderaanneming. Schriftelijke toestemming van ICTU is vereist in geval van onderaanneming, zie ook art. 23 ARBIT-2022.

Indien er sprake is van inzet derden om te voldoen aan de geschiktheidseisen, dan is er géén sprake van onderaanneming.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage 7 - Verklaring beroep draagkracht derde

Vraag:

U geeft in het Beschrijvend document aan in §5.14: "Inschrijver(s) die een beroep doet(n) op de technische bekwaamheid van een derde blijft(ven) hoofdelijk aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst. De hoofdaannemer is ook aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door haar ingeschakelde onderaannemer(s)."

U geeft in dezelfde paragraaf aan dat Bijlage 7 ondertekend dient te worden. Echter, Bijlage 7 geeft aan in elke versie "Bovengenoemde derde verklaart hierbij dat zij jegens de Aanbestedende Dienst – als de opdracht aan Inschrijver wordt gegund, volledig en onvoorwaardelijk hoofdelijk aansprakelijk te zijn voor de uitvoering van de opdracht".

Kan u een versie van Bijlage 7 maken waarin deze zin zodanig is aangepast (danwel is verwijderd) waaruit blijkt dat indien de Inschrijver gebruik maakt van de diensten van een onderaannemer, dat de Inschrijver aansprakelijk is voor de gestanddoening van de verplichtingen?

Antwoord:

Niet akkoord, zowel de Inschrijver als de derde waarop een beroep wordt gedaan zijn beiden hoofdelijk aansprakelijk.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Perceel 2 - Scope

Vraag:

Beschrijvend document, §3.4.2.

U benoemt het perceel pentesten. Verwacht u ook dat andere werkzaamheden zoals security configuratie reviews op bijvoorbeeld Microsoft Azure en M365 binnen scope van dit perceel zal vallen? Zo nee, hoe bent u dan voornemens om dit type werkzaamheden uit te gaan zetten?

Antwoord:

Ja dit soort werkzaamheden vallen ook onder perceel 2.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
103

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Inzage arbeidsrechtelijke afspraken door opdrachtgever

Vraag:
Artikel 53.4 ARBIT 2022 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door opdrachtgever)

In artikel 53.4 is opgenomen dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld aan opdrachtgever toegang verschaft tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken als opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. Wij zouden hier graag aan willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst?

"Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."

Antwoord:
Niet akkoord.
Aanbestedende Dienst is als opdrachtgever hoofdelijk aansprakelijk volgens de Wet aanpak schijnsconstructies, art. 7:616a BW e.v.
Voor de bewijslast van Aanbestedende dienst ex art. 7:616a lid 2 BW, is het noodzakelijk dat wij toegang hebben tot de stukken zoals bedoeld in art. 53 lid 4 ARBIT 2022.

Percelen:
P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Arbit 2022 - inzage arbeidsrechtelijke afspraken

Vraag:
Artikel 53.3 ARBIT 2022 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door bevoegde instanties)

Artikel 53.3 bepaalt dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst?

"Artikel 53.3 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat."

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wil wel een nadere toelichting geven op wat is bedoeld met 'bevoegd' in art. 53.3 ARBIT 2022 en dit is een 'wettelijk bevoegde instantie'.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Arbit 2022 - Ontbinding

Vraag:

Artikel 30.3 en 30.6 ARBIT 2022 (ontbinding)

We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 30.3 wederkerig te maken. Ook voor opdrachtnemer kunnen de genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarnaast moeten wij als opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval wij op enig moment controlerend accountant zouden worden van opdrachtgever, een van de met opdrachtgever verbonden en/of gelieerde onderneming. Kunt u met inachtneming van het voorgaande opnemen in de overeenkomst dat artikel 30.3 en 30.6 wederkerig van toepassing zijn?

Antwoord:

Niet akkoord.

Het recht op ontbinding wordt niet wederkerig gemaakt, aangezien Aanbestedende dienst uitsluitend opdrachten uitvoert voor overheidsopdrachtgevers en zij instaan voor de kredietwaardigheid. Het recht op opzegging wordt evenmin wederkerig gemaakt, daar er geen sprake

is van financiële dienstverlening onder deze Raamovereenkomst en ICTU geen organisatie van openbaar belang is als bedoeld in de Wet toezicht accountantsorganisaties.

Aanbestedende Dienst zal bij het hanteren van zijn bevoegdheid tot een eventuele tussentijdse opzegging de eisen van redelijkheid en billijkheid in acht nemen en zodoende de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer meewegen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
106

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Claims onder verzekeringspolis

Vraag:
Artikel 29.3 ARBIT 2022 (claims onder verzekeringspolis)

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims onder dezelfde polis. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken van onze verzekeringsagent waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en de verzekeringspremie hebben betaald. Kunt u akkoord gaan met het in overeenkomst de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren in van de verplichting om ‘mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar’ conform artikel 29.3 ARBIT-2022?

Antwoord:
Ja, Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het van buiten toepassing verklaren betreffende verplichting om ‘mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar’ conform artikel 29.3 ARBIT-2022.
Artikel 29.3 wordt aangepast naar: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan".

Dit zal worden genoemd als extra artikel in de definitieve versie van de Raamovereenkomst voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Arbit 2022- Aansprakelijkheid

Vraag:
Artikel 26.2 en 26.3 (aansprakelijkheid)

Artikel 26.2 ARBIT 2022 bepaalt de maximale aansprakelijkheid bij persoon- en zaakschade op € 1.250.000 en artikel 26.3 bepaalt de maximale aansprakelijkheid voor niet zijnde persoon- of zaakschade op maximaal 4x de fee. Deze aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 wijkt af van de aansprakelijkheidsbeperking zoals deze normaliter in onze branche gehanteerd wordt. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande, marktconforme, bepaling in de Overeenkomst ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2022?:

“Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van Opdrachtnemer kan worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Indien de Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade aansprakelijk tot maximaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving.”

Antwoord:

De artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 worden vervangen met:
"Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:
- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 100.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
108

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Boete bij schending geheimhouding

Vraag:
Artikel 17.5 ARBIT 2022 (boete bij schending geheimhouding)

Artikel 17.5 ARBIT-2022 bevat een boete van EUR 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsverplichting. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het overeenkomen van een boete is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. De onderhavige bepaling is in onze optiek onredelijk geformuleerd omdat er sprake is van onmiddellijke opeisbaarheid, zonder dat door een rechter wordt vastgesteld dat inderdaad sprake is van schending van de geheimhoudingsverplichting door Opdrachtnemer. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u artikel 17.5 ARBIT-2022 in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren.

Indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u om in de overeenkomst op te nemen dat de boete conform artikel 17.5 ARBIT-2022 alleen verschuldigd zal zijn indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichting door de Opdrachtnemer en dat een betaalde boete in mindering zal worden gebracht

op de door de rechter in goede justitie te bepalen hoogte van de schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 17.5 ARBIT 2022 wordt buiten toepassing verklaard, zie ook de antwoorden op vragen 59 en 150.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
109

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Aanhouden eigen dossier

Vraag:

Artikel 17.4, 32.3 en 32.4 ARBIT 2022 (aanhouden eigen dossier)

Artikel 17.4, 32.3 en 32.4 ARBIT-2022 bepaalt dat de opdrachtnemer verplicht is bij het einde van de overeenkomst alle ontvangen vertrouwelijke informatie, documenten en gegenereerde gegevens, waaronder kopieën daarvan, aan opdrachtgever te retourneren of te vernietigen. De tekst van deze artikel zou zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat het voor ons onvoldoende ruimte laat tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst?

"Artikel 17.4, 32.3 en 32.4 van de ARBIT-2022 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."

Antwoord:

Aan artikel 32 lid 4 ARBIT 2022 zal worden toegevoegd: 'een uitzondering wordt gemaakt voor de noodzakelijke gegevens ten behoeve van de interne risk- en compliance van Opdrachtnemer.'

Zie het antwoord op vraag 60.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
110

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Toezicht

Vraag:
Artikel 17.3 ARBIT 2022 (toezicht)

Het recht op toezicht op grond van artikel 17.3 ARBIT-2022 is niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concern worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Nee, hiermee kan Aanbestende Dienst niet mee instemmen. Dit artikel blijft van toepassing.

Indien Aanbestende Dienst toezicht wil uitoefenen wordt een audit uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij, gezien geheimhoudingsafspraken met derden, Tevens wordt er geen toegang gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie. De audit zal de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmeren.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
111

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Geheimhouding

Vraag:
Artikel 17.1 bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de opdracht. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud)

dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren.

Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?

“Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord, mits Opdrachtnemer ervoor in kan staan dat de informatie steeds onder nationale of Europese jurisdictie blijven vallen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
112

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Bankgarantie

Vraag:
Artikel 16 ARBIT 2022 (bankgarantie)

In artikel 16 ARBIT-2022 is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke

zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaring van artikel 16 ARBIT-2022 in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?

Antwoord:

Artikel 16.1 en artikel 16.3 in ARBIT-2022 zijn niet van toepassing en dit zal worden vermeld in de definitieve Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
113

Onderwerp:

Arbit 2022 - Geschil Intellectueel Eigendom

Vraag:

Artikel 8.3 ARBIT 2022 (geschil omtrent intellectuele eigendom)

In artikel 8.3 wordt bij een geschil tussen partijen over de intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie, behoudens tegenbewijs, uitgegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit is bezwaarlijk voor ons omdat hiermee het bewijsrisico op onredelijke wijze bij opdrachtnemer wordt neergelegd. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst?

"Artikel 8.3 van de ARBIT-2022 wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtgever mag, ongeacht de uitkomst van een verschil van mening tussen Partijen over intellectuele eigendomsrechten (op delen van) een Prestatie, voortgaan met het Overeengekomen gebruik."

Antwoord:

Artikel 8.3 van ARBIT 2022 zal worden vervangen met:
'Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

114

ARBIT 2022 - Onherroepelijke volmacht

Vraag:

Artikel 8.2 ARBIT 2022 (onherroepelijke volmacht)

Het verstrekken van een onherroepelijke volmacht op voorhand is bezwaarlijk voor ons omdat het op voorhand nog niet duidelijk is waar de volmacht voor zal worden gebruikt. Indien er intellectuele eigendomsrechten overgedragen dienen te worden op grond van de overeenkomst en/of de ARBIT-2022, dan zullen wij uiteraard de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken om te voldoen aan de verplichtingen die op ons rusten. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren in de overeenkomst van artikel 8.2 van de ARBIT-2022?

Antwoord:

Niet akkoord. De in artikel 8.2 ARBIT-2022 bedoelde overdracht is reeds beperkt tot het opstellen van een nadere akte en het inschrijven van de overdracht van intellectuele eigendomsrechten in desbetreffende registers. Zie ook antwoord op vraag 115.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Arbit 2022 - Intellectueel Eigendom

Vraag:

Artikel 7.2, 8.1a, 8.2 en 8.4 bepalen een ruime gebruiksmogelijkheid van de door opdrachtnemer te leveren prestatie. Deze bepaling kan al naar gelang de aard van de verschillende onder de overeenkomst uit te voeren werkzaamheden voor ons als bezwaarlijk worden ervaren, bijvoorbeeld daar waar het gaat om een door ons op te leveren rapport, onafhankelijk advies of prototypen. Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief de volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief auteursrecht) als rustend op adviesrapporten een en ander als omschreven in de artikelen 7.2, 8.1a, 8.2 en 8.4 van de ARBIT-2022, verliezen wij als opsteller van het adviesrapport (voorzien van onze merknaam en/of ons bedrijfslogo), de grip op zowel de verspreidingskring als de inhoud van het rapport. Een situatie die wij niet als meest wenselijke beschouwen, vandaar dat wij u verzoeken of u bereid bent om in de te sluiten overeenkomst op te nemen artikel 7.2, artikel 8.1.a., 8.2 en artikel 8.4 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren en de volgende bepaling op te nemen Raamovereenkomsten?

“(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze

Overeenkomst aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken en die betrekking hebben op de gebruikte software en logica (know-how). Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, prototypen en werkwijzen, van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbaarmaking en/of exploitatie is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan. Opdrachtgever heeft het recht deze producten van de geest te vermenigvuldigen voor gebruik binnen zijn eigen organisatie, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."

Antwoord:

Artikel 7.2 ARBIT 2022 wordt vervangen met: 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van resultaten van de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.'

Artikel 8.1 ARBIT 2022 wordt vervangen met:

'Tenzij anders overeengekomen komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Prestatie toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard. Voor zover de resultaten van de verrichte Prestatie (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht.'

Artikel 8.2 en art. 8.4 ARBIT 2022 blijven behouden, met dien verstande dat met het nieuwe artikel 8.1 ARBIT 2022 zoals hier voorgesteld, dit slechts de rechten betreft met betrekking tot de resultaten van de verrichte Prestatie en dus niet de knowhow en werkwijzen van Opdrachtnemer.

Percelen:	P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits P2 Perceel 2. Pentesten P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op:	7 okt. 2024

Ref.nr.
116

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Artikel 5 lid 3 (auditbevoegdheid).

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met een bevoegdheid tot het doen van audits. Wij zijn gebonden aan professionele geheimhoudingsverplichtingen jegens onze klanten en dienen onze klanten te garanderen dat wij die verplichting niet schenden, ook niet door middel van een audit door of namens een andere klant. Tevens staan wij in voor onze medewerkers en vinden wij een audit bij onze medewerkers niet redelijk. Verder zou onze bedrijfsvoering verstoord kunnen raken als er dagelijks klanten op de stoep zouden staan die onaangekondigd een audit wensen komen uit te voeren. Wij willen u derhalve voorstellen om artikel 5.3 ARBIT in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Indien u daarmee niet akkoord gaat, zou u dan in ieder geval de huidige formulering van artikel 5.3 ARBIT zodanig in de overeenkomst aan kunnen passen dat een dergelijk audit geen toegang omvat tot de interne systemen en (werk)dossiers van opdrachtnemer en opdrachtnemer eveneens niet gehouden zal worden tot schending van diens professionele geheimhoudingsverplichtingen.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord.

Wij achten dat met de zinssnede 'dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht' in artikel 5.3 ARBIT 2022 voldoende is gewaarborgd dat bij een dergelijke audit alleen gegevens en systemen betrokken worden die betrekking hebben op de uit te voeren c.q. uitgevoerde werkzaamheden en geheimhoudingsverplichtingen van Opdrachtnemer geëerbiedigd zullen worden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Raamovereenkomst - Ontbreken vrijwaringsovereenkomst

Vraag:

Raamovereenkomst perceel 2 - Ontbreken vrijwaringsovereenkomst. M.b.t. diensten die zien op vulnerability en quality testing (o.a. PENtests) is het gebruikelijk een vrijwaringsovereenkomst te sluiten ten gunste van de opdrachtnemer waarin wordt opgenomen dat de opdrachtgever de opdrachtnemer vrijwaart voor claims (van derden) i.v.m. eventuele schade

aan systemen en bestanden. Kunt u bevestigen dat een dergelijke overeenkomst zal worden gesloten. Kunt u in dat verband hiervan een template overleggen, zodat deze kan worden beoordeeld door de gegadigden?

Antwoord:

Ja dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen.

Aanbestedende Dienst kan nu nog geen template overleggen. Na definitieve gunning wordt hiervoor door Opdrachtnemers en ICTU een template "vrijwaringsovereenkomst" opgesteld.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Artikel 4.4 Raamovereenkomst Perceel 3

Vraag:

Het genoemde maximum bedrag komt niet overeen met hetgeen in beschrijvend document is opgenomen. Kunt u aangeven in welk document het juiste bedrag is vermeld?

Antwoord:

In het Beschrijvend document is voor perceel 3 "Onderhoudbaarheidsaudits" het juiste bedrag weergegeven.

In artikel 4.4 van de Raamovereenkomst wordt het aangepast naar:
'De waarde van de Raamovereenkomst inclusief optionele verlengingen bedraagt maximaal € 300.000 exclusief btw.'

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Artikel 4.3 Raamovereenkomst Perceel 1, 2 en 3.

Vraag:

Dit artikel biedt niet expliciet de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet in te stemmen met de door Opdrachtgever voorgestane verlenging, na kennisgeving door Opdrachtgever. Onzes inziens zou de Opdrachtnemer die mogelijkheid wel moeten hebben (bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc). Kunt u derhalve akkoord gaan met het toevoegen aan dit artikel van de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet met de verlenging in te stemmen, uiteraard met inachtneming van een redelijke termijn in het licht van het moeten

contracteren met een andere partij door Opdrachtgever?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord en voegt het volgende toe aan artikel 4.3. van de Raamovereenkomst voor alle percelen (perceel 1, 2 en 3). Het staat Opdrachtnemer vrij de verlenging te weigeren. Indien Opdrachtnemer de Raamovereenkomst niet wenst te verlengen dient hij dit uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de looptijd van de Raamovereenkomst schriftelijk te melden aan Opdrachtgever.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Social Return

Vraag:

Beschrijvend document, paragraaf 10, subgunningscriterium 4 Invulling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen. U benoemt de eisen die u aan social return stelt in het kader van de opdracht, namelijk de inzet van medewerkers met afstand tot de arbeidsmarkt. Onze organisatie onderneemt veel activiteiten om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt betere kansen te gunnen, niet altijd gerelateerd direct aan klantopdrachten. Staat u er voor open om het Subgunningscriterium aan te passen, zodanig dat het ook Social Return activiteiten niet direct gerelateerd aan de uit te voeren opdrachten en gevraagde diensten mag/kan omvatten?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Perceel 1, Subgunningscriterium 1, Uitwerking Casus Wallet

Vraag:

U benoemt in Beschrijvend document, §10.1, "Perceel 1: Beveiligingsaudits", "Subgunningcriterium 1: Casus Wallet" dat op basis van Bijlage 11 met de casusbeschrijving een uitwerking gegeven dient te worden van Subgunningscriterium 1. Bijlage 11 bevat geen verwijzingen wat als basis

voor de beoordeling gebruikt dient te worden.

Zijn wij juist in onze interpretatie dat wij de vigerende versie van de broncode op GitHub dienen te gebruiken als basis? En kunnen wij er vanuit gaan dat de broncode op GitHub gedurende de aanbestedingsperiode niet zal veranderen?

Antwoord:

Voor de Quality-time casus gebruikt u versie 5.16.1, 26-9-2024, <https://github.com/ICTU/quality-time/releases/tag/v5.16.1>.

Voor de Wallet casus gebruikt u versie 0.2.1, 23-9-2024, <https://github.com/MinBZK/nl-wallet/releases/tag/v0.2.1>

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Aantal pagina's voor SG3 "Borging kwaliteit processen"

Vraag:

Beschrijvend document, §10.1, 10.2 en 10.3.

U benoemt onder Perceel 1, 2 en 3 voor "Subgunningcriterium 3: Borging kwaliteit processen" het beschikbare aantal van 2 pagina's A4 ter uitwerking. Dit is een beperkt aantal pagina's om een goede, uitwerking te kunnen geven van de gevraagde elementen. Kan u 4 pagina's A4 beschikbaar stellen voor een gedegen uitwerking? Uw voordeel is dat u de inschrijvingen beter kan vergelijken en beoordelen op kwaliteit.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst houdt het aantal pagina's aan zoals beschreven in het Beschrijvend Document.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Perceel 1-2-3, Subgunningscriterium 2 "Inzet en opleiding van professionals"

Vraag:

Beschrijvend Document, §10.1, 10.2 en 10.3.

U benoemt onder Subgunningscriterium 2 in elk van de percelen het beschikbare aantal van 3 pagina's A4. Dit is een beperkt aantal pagina's om een goede, uitwerking te kunnen geven van de gevraagde elementen.

Kan u 6 pagina's A4 beschikbaar stellen voor een gedegen uitwerking? Uw voordeel is dat u de inschrijvingen beter kan vergelijken en beoordelen op kwaliteit.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst houdt het aantal pagina's aan zoals beschreven in het Beschrijvend Document.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Beschrijvend document, 3.4.2

Vraag:

Begrijpen wij goed dat na het uitgebreide selectieproces er ook per pentest-opdracht nog een mini-competitie wordt gehouden tussen de twee geselecteerde pentestbedrijven? Wij geven in overweging dat de overhead per project voor de leveranciers op deze manier wel erg groot wordt, terwijl de mogelijkheid bestaat dat er geen opdrachten onder de raamovereenkomst zullen worden uitgevoerd (als ICTU telkens dezelfde leverancier selecteert in de minicompetitie). Bent u bereid een model te hanteren waarbij de pentest-opdrachten bij toerbeurt aan de winnende leveranciers worden toegekend?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid om een toerbeurt model te hanteren.

De Aanbestedende Dienst heeft ervaring met verschillende vormen van uitvraag en toekennen van opdrachten/ Nadere Overeenkomsten voor dit onderwerp. Op basis van deze ervaring is bewust gekozen voor een mini-competitie per opdracht.

Tevens zijn niet alle uitvoeringsvoorwaarden voor de opdrachten/ Nadere Overeenkomsten vooraf bekend en conform Aanbestedingswet (art. 2.143 lid 1 sub c Aw) dienen de opdrachten/Nadere overeenkomsten opnieuw voor mededinging opgesteld te worden.

Voor de inschrijving wordt een vast uurtarief gevraagd en wordt de inschrijfwarde bepaald op basis van een fictieve omvang van uren. Aangezien het benodigde aantal uren (en dus de geoffreerde kosten)

onderdeel uitmaakt van de gunningsprocedure, is het voor Aanbestedende Dienst van belang om een mini-competitie per opdracht uit te vragen.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Beschrijvend document, 8.2 Technische bekwaamheid

Vraag:

Bent u bereid, om de administratieve last te beperken, op perceel 1 en 2 het Keurmerk Pentesten van het CCV te accepteren in plaats van de referenties en het kwaliteitssysteem? Beide zaken (vakbekwaamheid en kwaliteitsmanagement) worden immers al door een certificerende instelling jaarlijks getoetst bij partijen met het Keurmerk.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet bereid de geschiktheidseis "2a Kerncompetenties" middels referentieopdrachten te wijzigen.

Aanbestedende Dienst is bereid het Keurmerk Pentesten van het CCV te accepteren als bewijsstuk bij verificatie voor de geschiktheidseis "2b Kwaliteitsborging". Hierbij dient u bij de inschrijving de betreffende informatie voor dit keurmerk, inclusief normenkader en certificeringsvoorwaarden, voor ons beschikbaar te stellen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Beschrijvend document, 8.2 Technische bekwaamheid

Vraag:

Mbt Perceel 1, p.35, referenties kerncompetenties. Als mogelijke toetsingskaders op hoofdlijnen noemt u de BIO en de ISO2700x. Kan ISAE3402 (SOC Type I of II) ook een toetsingskader zijn bij de referenties?

Antwoord:

ISAE3402 (SOC Type I of II) kan een aanvullend toetsingskader zijn, maar niet als volledige vervanger voor BIO of ISO2700x.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen perceel 2

Vraag:

Opmerking over Beschrijvend document. Pagina 12. Punt 4 van de bulletlist: "Teneinde dit te realiseren geldt dat Opdrachtnemer aantoon dat systemen niet kwetsbaar zijn voor zwakheden, zoals weergegeven in de OWASP-10 alsmede de eigen methodiek van Opdrachtnemer(s);"

> Wij kunnen obv. de aangegeven richtlijnen in de paragraaf daarboven, of adhv de OWASP ASVS het onderwerp testen en concluderen dat we bepaalde typen kwetsbaarheden niet hebben aangetroffen. Door standaarden te hanteren kunnen we het niveau van zekerheid verhogen, maar we kunnen nooit met zekerheid stellen dat er geen kwetsbaarheden zijn.

A) Op welke wijze verwacht u dat leverancier wel deze onderbouwing danwel garantie afgeeft?

Opmerking over Beschrijvend document. Pagina 12. Punt 7 van de bulletlist: "Teneinde dit te realiseren geldt dat Opdrachtnemer de testen non-destructief uitvoert"

> Wij zijn hiervoor deels afhankelijk van het goed scheiden van omgevingen en het vooraf inzicht krijgen in hoe de omgeving is ingericht. Er blijft altijd een klein restrisico bestaan, bijv. als iets heel anders blijkt te werken dan aan ons is gecommuniceerd.

B) Op welke wijze garandeert opdrachtgever dat communicatie 100% volledig is?

Opmerking bij bijlage 12. eis 6. Punten 1 t/m 6:

> We kunnen constateren of er wel of geen bevindingen zijn die onder deze standaarden/categorieen vallen. Dit is geen garantie.

C) Op welke wijze verwacht opdrachtgever dat leverancier deze garantie afgeeft?

Vraag bij bijlage 12. eis 14:

> Rapportage in Nederlands kan, maar heeft niet onze voorkeur.

D) Mag de rapportage standaard in het Engels?

Vraag bij bijlage 12. eis 17:

E) Welke versie en vorm van CVSS?

Algemene vraag bij perceel 1 & 2:

F) Dienen offertes onder het raamcontract meteen een hertestpost te bevatten?

Vraag bij Beschrijvend document, hoofdstuk 10 en bijlage 11.

> Perceel 1 lijkt geen referentie te hebben naar het project en/of de broncode van Wallet. Perceel 3 refereert in het beschrijvend document naar quality time ipv. Wallet.

G) Waar kunnen we de informatie voor Wallet vinden?

Antwoord:

A) U mag lezen "...Opdrachtnemer toetst dat systemen..."

B) Aanbestedende dienst kan geen 100% complete communicatie garanderen, maar zal naar beste vermogen alle relevante informatie ter beschikking stellen. Net zo verwacht de aanbestedende dienst dat Opdrachtnemer naar beste vermogen de test non-destructief zal uitvoeren.

C) Er is geen sprake van het geven van een garantie in eis 6 van het PvE. De eis is dat beveiligingsopdrachten, tenzij anders aangegeven, bepaalde beveiligingsaspecten toetsen.

D) Nee de rapportage mag niet in het Engels.

E) De meest recente versie van CVSS op het moment op het uitvoeren van een NOK. We verwachten dat Opdrachtnemer in haar rapportage vermeldt langs welke versie van de CVSS methodiek de classificatie van de bevindingen is opgemaakt.

F) Nee voor perceel 1, ja voor perceel 2, nee voor perceel 3.

G) <https://github.com/MinBZK/nl-wallet/releases/tag/v0.2.1>

Percelen:
P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Beschrijvend document 8.3

Vraag:

Opleiding - Bachelorsdiploma's van medewerkers die HBO of WO Informatica geschoold zijn.

Kunt u deze geschiktheidseis / bewijsstukken vervangen door in de markt relevante beroepscertificeringen zoals OSCP, OSWE, eWPT, GPEN, GXPN, en/of relevante beroepservaring?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt deze geschiktheidseisen aan en past het niet aan. In de ervaring van ICTU staat een beroepscertificering niet garant voor een gelijkwaardige onderzoeks- en rapportagevaardigheid.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Beschrijvend document 8.3

Vraag:
Opleiding - Bachelorsdiploma's van medewerkers die HBO of WO Informatica geschoold zijn.

Wij zien geen geldige grondslag voor het verwerken van deze persoonsgegevens als onderdeel van deze uitvraag. Kunt u deze geschiktheidseis schrappen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst houdt deze geschiktheidseisen aan en past het niet aan. Aanbestedende dienst dient als onderdeel van de beoordeling van de inschrijving voor zichzelf vast te stellen dat aan het gevraagde niveau invulling gegeven wordt.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Beschrijvend document 10.2

Vraag:
De broncode en documentatie van Quality-time ten behoeve van de casus zijn beschikbaar via GitHub <https://github.com/ICTU/quality-time/releases/tag/v5.14.0>.

U geeft aan dat wij een pentest dienen uit te voeren op een bepaalde versie van Quality-time en hierover te rapporteren. Kunt u aangeven of u al bekend bent met aanwezige kwetsbaarheden in versie 5.14.0?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is niet bekend met kwetsbaarheden in Quality-time versie 5.14.0. Dit wil uiteraard niet zeggen dat er geen kwetsbaarheden aanwezig zijn.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 12 programma van eisen Eis 6

Vraag:

3. dat het IT-systeem niet onbeschikbaar gemaakt kan worden met of zonder autorisatie (beschikbaarheid),
4. dat informatie niet kan worden ontsloten zonder autorisatie (vertrouwelijkheid),
5. dat informatie niet kan worden veranderd of vernietigd zonder autorisatie (integriteit),
6. dat geen informatie die een persoon of bedrijf identificeert kan worden achterhaald zonder autorisatie (privacy),

Punt 3 t/m 6 zijn absolute stellingen, waardoor het lijkt dat er zekerheid wordt gevraagd over de beveiliging van de te onderzoeken systemen (assurance), echter zijn pentesten een momentopname van de status van de beveiliging ten tijde van het onderzoek. Bent u het er mee eens dat door de complexiteit van de omgeving en onderlinge samenhang van beveiligingsmaatregelen geen volledige garantie ten aanzien van de beveiliging kan worden verstrekt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht geen (absolute) zekerheid; een gedegen aanpak in combinatie met het ontbreken van ernstige bevindingen volstaat.

Percelen:

- P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
- P2 Perceel 2. Pentesten
- P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 12 programma van eisen Eis 6

Vraag:

- De beveiligingsopdrachten dienen, tenzij anders aangegeven in de nadere offerteaanvraag, te toetsen:
- [..]
 - 2. dat het IT-systeem voldoet aan de meest recente [...]Baseline Informatiebeveiliging Overheid

Kunt u toelichten welke hoofdstukken uit de BIO waarvan u verwacht dat

deze sowieso van toepassing zijn om te worden getoetst tijdens de pentest?

Antwoord:

Er zijn op voorhand geen individuele normen te noemen die in alle gevallen getoetst moeten worden, laat staan hoofdstukken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage 12 programma van eisen Eis 6

Vraag:

De beveiligingsopdrachten dienen, tenzij anders aangegeven in de nadere offerteaanvraag, te toetsen:

[..]

2. dat het IT-systeem voldoet aan de meest recente [...] NEN-EN-ISO/IEC 27001 en NEN-EN-ISO/IEC 27002 (allen voor zover van toepassing op het te onderzoeken IT-systeem),

Kunt u toelichten welke hoofdstukken uit de ISO27001 en ISO27002 waarvan u verwacht dat deze sowieso van toepassing zijn om te worden getoetst tijdens de pentest?

Antwoord:

Er zijn op voorhand geen individuele normen te noemen die in alle gevallen getoetst moeten worden, laat staan hoofdstukken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage 12 programma van eisen Eis 6

Vraag:

De beveiligingsopdrachten dienen, tenzij anders aangegeven in de nadere offerteaanvraag, te toetsen:

[..]

2. dat het IT-systeem voldoet aan de meest recente OWASP Top 10, de meest recente CWE/SANS TOP 25 Most Dangerous Software Errors, de meest recente NCSC ICT-Beveiligingsrichtlijnen voor Webapplicaties 2015, de meest recente Baseline Informatiebeveiliging Overheid, de meest recente NEN-EN-ISO/IEC 27001 en NEN-EN-ISO/IEC 27002 (allen voor zover van toepassing op het te onderzoeken IT-systeem),

Wat bedoelt u met het toetsen dat het IT-systeem voldoet aan de meest recente OWASP top 10 en de meest recente CWE/SANS TOP 25 Most Dangerous Software Errors?

Dit zijn beide lijsten met meest voorkomende kwetsbaarheden.

Wij stellen voor om dit te vervangen door de OWASP ASVS wat wel een teststandaard is.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst bedoeld dat getoetst wordt dat het te toetsen IT-systeem vrij is van de in die lijsten genoemde fouten.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Bijlage 12 programma van eisen Eis 6

Vraag:

De beveiligingsopdrachten dienen, tenzij anders aangegeven in de nadere offerteaanvraag, te toetsen:

1. dat het IT-systeem voldoet aan de Wet
Computercriminaliteit en de Algemene Verordening
Gegevensbescherming (AVG),

Wat bedoelt u met het toetsen dat het IT-systeem voldoet aan de wet computercriminaliteit?

Antwoord:

Het gaat erom dat de inschrijvers maatregelen treft om te voorkomen dat zij zelf betrokken raken bij, of slachtoffer worden van computercriminaliteit, en dat zij voldoen aan de wettelijke verplichtingen rond digitale veiligheid en gegevensbescherming.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Beschrijvend document 9.2, Pagina 43

Vraag:

“Uitstekend - 10 - Naar het oordeel van de beoordelaar heeft Inschrijver ten

eerste een volledig en uitstekend antwoord gegeven. Het gegeven antwoord is ten tweede inhoudelijk correct en relevant.

- Het gegeven antwoord is toepasselijk en gebaseerd op de uitgangspunten en doelstellingen van (i) het Beschrijvend Document, (ii) de type Opdracht en (iii) de Aanbestedende Dienst.
- Alle elementen en/of aandachtspunten zijn in het gegeven antwoord correct en naar behoren uitgewerkt.
- Het gegeven antwoord is inhoudelijk gedegen onderbouwd met objectieve en/of overtuigende informatie.
- Inschrijver biedt inhoudelijke, specifieke en relevante oplossingen aan die aansluiten bij de wens van de Aanbestedende Dienst.

Tenslotte stelt inschrijver een voor de markt vernieuwende aanpak voor. Deze aanpak sluit aan bij de wens van de Aanbestedende Dienst.”

Wat verstaat u onder “vernieuwend”?
Hoe bent u in staat om “vernieuwend” op een objectieve manier te beoordelen?
Kunt u toelichten waarom “vernieuwend” beter zou zijn dan een bewezen aanpak?
Kunt u deze laatste zin verwijderen uit het beoordelingskader?

Antwoord:

Onder vernieuwend verstaat de aanbestedende dienst; een aanpak niet eerder is uitgevoerd op de opdracht. Zoals in het beoordelingskader is uitgewerkt, moet de voorgestelde aanpak aansluiten bij de wens van de aanbestedende dienst en mag de voorgestelde aanpak daarom niet afwijken van de door inschrijver aangedragen inhoudelijke, specifieke en relevante oplossing. Inherent hieraan is dat de door de voorgestelde vernieuwende aanpak er meerwaarde wordt geboden voor de aanbestedende dienst. Immers, met een vernieuwende aanpak worden de doelstellingen van de aanbestedende dienst, die in de wens beschreven staan, bijvoorbeeld beter gewaarborgd, of eerder behaald of worden er betere garanties afgegeven etc. De aanbestedende dienst is gezien het bovenstaande van mening dat zij op objectieve wijze een vernieuwde aanpak kan beoordelen. Vernieuwend veronderstelt niet dat de aanpak niet bewezen is. De aanpak kan bewezen zijn, echter nog niet toegepast op deze specifieke opdracht. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om deze zinsnede te schrappen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.4.1. pagina 11, 8.2 pagina 34-39

Vraag:

“3.4.1. Perceel 1: beveiligingsaudits

[...]

- Het toetsen van de Beveiligbaarheid van een IT-systeem op basis van een geautomatiseerde controle (vulnerabilityscan).”

“8.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Kerncompetenties perceel 1: beveiligingsaudits

Inschrijver beschikt over onderstaande kerncompetenties [...]

1. Inschrijver heeft ervaring met het, aan de hand van een toetsingskader, geven van een expertoordeel over de Beveiligbaarheid van maatwerksoftware (met een omvang van minimaal 15.000 regels broncode) gebaseerd op een analyse van de broncode.
2. Inschrijver heeft ervaring met het, aan de hand van een toetsingskader, geven van een expertoordeel over de Beveiligbaarheid van maatwerksoftware gebaseerd op een analyse van de architectuur- en/of ontwerpdocumentatie.

Kerncompetenties perceel 2: pentesten

Inschrijver beschikt over onderstaande kerncompetenties [...]

1. Inschrijver heeft ervaring met het, aan de hand van een toetsingskader, geven van een expertoordeel over de Beveiligbaarheid van een IT-systeem gebaseerd op een penetratietest.
2. Inschrijver heeft ervaring met het aan de hand van een toetsingskader geven van een expertoordeel over de Beveiligbaarheid van een IT-systeem gebaseerd op een vulnerabilityscan.

In paragraaf 3.4.1 valt vulnerability scan onder perceel 1 beveiligingsaudits. Echter wordt onder 8.2 onder technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid vulnerability scanning alleen onder perceel 2 genoemd als vereiste referentie.

Onder welk perceel valt vulnerability scanning?

Antwoord:

Vulnerability scanning valt uitsluitend onder perceel 2: Pentesten. Zie ook het antwoord op vraag 96.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Beschrijvend Document 3.6, pagina 14-15

Vraag:

“Bij een minicompetitie onder perceel 2 – pentesten, worden de twee Opdrachtnemers voor het desbetreffende perceel benaderd. Gunning van de Nadere overeenkomst geschiedt op basis van het principe van economische meest voordelige inschrijving (EMVI), op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, welke per nadere offerteaanvraag wordt bepaald. De navolgende subgunningscriteria kunnen daarbij worden gehanteerd:

- o Kwaliteit, bijvoorbeeld:
 - Plan van aanpak/ werkmethodiek;
 - Kwaliteit inzet van medewerkers (CV, competenties en vaardigheden);
 - Presentatieronde/gespreksronde;
 - Planning
- o Prijs:
 - All-in prijs o.b.v. uurtarief welke niet hoger is dan maximumtarief en aantal uren.”

Kunt u toelichten wat u bedoelt met “All-in prijs o.b.v. uurtarief welke niet hoger is dan maximumtarief en aantal uren.”?

Gaat u voorafgaande aan de pentest bepalen hoeveel uren een opdrachtnemer mag besteden aan een pentest?

Antwoord:

In het prijzenblad voor perceel 2 wordt een vast uurtarief gevraagd en wordt de inschrijfwarde bepaald op basis van een fictieve omvang van uren. Bij nadere uitvragen zullen pentest opdrachten binnen de mini-competitie moeten worden geoffreerd. Aangezien het benodigde aantal uren (en dus de geoffreerde kosten) onderdeel uitmaakt van de gunningsprocedure, is het voor Aanbestedende Dienst niet mogelijk om een vergelijk te maken op basis van een indicatie van inzet.

Om uw vraag te beantwoorden: Aanbestedende dienst gaat in de mini-competitie niet voorschrijven hoeveel uren aan de pentest gespendeerd mogen worden echter zal de opdracht voor de door de opdrachtnemer geoffreerde uren/ kosten uitgevoerd moeten worden.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Beschrijvend Document 3.6

Vraag:

“Bij een minicompetitie onder perceel 2 – pentesten, worden de twee Opdrachtnemers voor het desbetreffende perceel benaderd. Gunning van de Nadere overeenkomst geschiedt op basis van het principe van economische meest voordelige inschrijving (EMVI), op basis van de beste prijs-

kwaliteitverhouding, welke per nadere offerteaanvraag wordt bepaald.
De navolgende subgunningscriteria kunnen daarbij worden gehanteerd:
o Kwaliteit, bijvoorbeeld:
- Plan van aanpak/ werkmethodiek;
- Kwaliteit inzet van medewerkers (CV, competenties en vaardigheden);
- Presentatieronde/gespreksronde;
- Planning
o Prijs:
- All-in prijs o.b.v. uurtarief welke niet hoger is dan maximumtarief en aantal uren.”

Indien u een mini-competitie per pentest wenst te houden, kunt u dan afzien van een Presentatieronde/gespreksronde voor iedere offerte? Bij een andere raamovereenkomst met een andere partij, leidde dit in het verleden tot veel overhead, waardoor wij uiteindelijk tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst genoodzaakt waren te stoppen met het uitbrengen van offertes. Wanneer u hieraan vasthoudt zullen wij afzien van inschrijving.

Wij begrijpen wel dat bij complexe uitvragen er een presentatieronde gewenst kan zijn.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst zal niet afzien van een eventuele presentatieronde /gespreksronde als onderdeel van subgunningscriteria van kwaliteit.

Dit is als voorbeeld genoemd en Aanbestedende Dienst kan dit eventueel hanteren in een offerteaanvraag t.b.v. minicompetitie voor perceel 2. In de praktijk zal dit niet veel voorkomen, maar Aanbestedende dienst wel deze optie wel aanhouden voor eventueel complexe offerteaanvragen.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Beschrijvend Document 3.4.2

Vraag:

“De wens bestaat om via een Raamovereenkomst deze pentesten bij twee Opdrachtnemers uit te kunnen zetten. ICTU wil op basis van een jaarplanning door middel van mini-competities de pentesten 6 tot 12 maanden vooruit gunnen, zodat betrokken Opdrachtnemers tijdig voorbereidingen kunnen treffen
[...]

Let op: Omdat in perceel 2 twee opdrachtnemers beschikbaar zijn, zal ICTU per nadere opdracht een minicompetitie organiseren om te bepalen aan welke opdrachtnemer de nadere opdracht wordt gegund.”

Kunt u afzien van een mini-competitie per pentest, zeker als het gaat om eenvoudige pentesten?

Een mini-competitie per pentest zorgt namelijk, ons inziens, voor veel extra overhead voor beide opdrachtnemers en leidt niet tot een beter plan van aanpak. Immers beide opdrachtnemers moeten in staat zijn om de opdrachten met succes uit te voeren. Ons voorstel is om de pentesten per toerbeurt onder te verdelen tussen de twee opdrachtnemers wanneer deze onder een bepaalde drempelwaarde vallen (<€25.000). Dit voorkomt dat opdrachtnemers onevenredig veel tijd kwijt zijn met opdrachten die zij niet uit gaan voeren. Het niet houden van een mini-competitie leidt daardoor tot een gunstigere totaalprijs voor opdrachtgever.

Wij begrijpen wel dat bij complexe uitvragen (boven de drempelwaarde) er een mini-competitie gewenst kan zijn.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst zal niet afzien van mini-competitie.

De Aanbestedende Dienst heeft ervaring met verschillende vormen van uitvraag en toekennen van opdrachten/ Nadere Overeenkomsten voor dit onderwerp. Op basis van deze ervaring is bewust gekozen voor een mini-competitie per opdracht.

Tevens zijn niet alle uitvoeringsvoorwaarden voor de opdrachten/ Nadere Overeenkomsten vooraf bekend en conform Aanbestedingswet (art. 2.143 lid 1 sub c Aw) en daarom dienen de opdrachten/Nadere overeenkomsten opnieuw voor mededinging opgesteld te worden.

Voor de inschrijving wordt een vast uurtarief gevraagd en wordt de inschrijfwarde bepaald op basis van een fictieve omvang van uren. Aangezien het benodigde aantal uren (en dus de geoffreerde kosten) onderdeel uitmaakt van de gunningsprocedure, is het voor Aanbestedende Dienst van belang om een mini-competitie per opdracht uit te vragen.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Concept-overeenkomst Aanvullende bepaling

Vraag:

In de ARBIT 2022 ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren. Hiertoe stellen wij

voor om de volgende bepaling op te nemen:

‘Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren’.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 63.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Arbit 2022 artikel 29.3

Vraag:

Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn.

Kunnen wij volstaan met een bewijs van verzekering dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven en waaruit blijkt dat wij voldoen aan de door u gestelde eisen zoals opgenomen in artikel 29.3 van ARBIT 2022?

Antwoord:

Artikel 29.3 wordt aangepast naar: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan".

Dit zal worden genoemd als extra artikel in de definitieve versie van de Raamovereenkomst voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
143

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 53, lid 3, 4 en 5

Vraag:

Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.

We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 53 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:

'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.'

Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het voorstel tot tekstwijziging voor lid 4 en 5. Echter, blijft lid 3 behouden, daar deze betrekking heeft op bevoegde instanties (reeds vallende onder geldende wet- en regelgeving). ICTU verwacht wel dat het risico op ketenaansprakelijkheid voldoende word afgedekt in de overeenkomsten die opdrachtnemer aangaat met derde partijen. Dit om het risico op de ketenaansprakelijkheid zoveel mogelijk te beperken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
144

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 32 Verwijderen van informatie na einde overeenkomst tussen partijen.

Vraag:

Vanwege automatische back-up procedures is het niet mogelijk om direct informatie te verwijderen na beëindiging van de overeenkomst. De automatische back ups worden periodiek overschreven door nieuwe back-ups. Dit houdt in dat als de informatie van de gegevensdragers wordt verwijderd dat de volgende back-up van de systemen deze informatie ook

niet meer bevatten. Dus de informatie wordt uiteindelijk wel verwijderd, maar we hebben geen invloed op de automatische back ups. Tevens zijn we (wettelijke) verplicht om bepaalde informatie behouden voor aanhouden werkdossier.

Vandaar dat wij u willen verzoeken of de volgende bewoording aan artikel 32 kan worden toegevoegd:

“Het is wederpartij toegestaan om informatie te bewaren die redelijkerwijs niet handmatig kan worden verwijderd vanwege automatische back-up procedures. Tevens is het de Wederpartij toegestaan om één kopie van de informatie te bewaren te behoeve van de verplichting tot het aanhouden van een werkdossier.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst is akkoord, mits Opdrachtnemer ervoor in kan staan dat de informatie steeds onder nationale of Europese jurisdictie blijven vallen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
145

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 29.3 Inzage in eerdere claims dat jaar

Vraag:

Het overleggen van een bewijs van premiebetaling op verzoek van u is voor ons akkoord. Gezien onze verplichtingen m.b.t. geheimhouding van informatie van onze klanten (mede gelet op de aard van de diensten die wij verlenen) kunnen wij niet akkoord gaan met het verstrekken van de informatie zoals neergelegd in de tweede volzin. Vandaar dat wij u verzoeken om de tweede volzin uit de bepaling te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja Aanbestedende Dienst gaat akkoord, de laatste zin wordt weggelaten in artikel 29.3 ARBIT-2022.
Artikel 29.3 wordt aangepast naar: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan".
Dit zal worden genoemd als extra artikel in de definitieve versie van de Raamovereenkomst voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
7 okt. 2024

Ref.nr. 146
Onderwerp: ARBIT 2022 Artikel 26.4 lid c

Vraag:

Wij willen graag voorstellen om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst: “in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande leden (artikel 26.1, 26.2 en 26.3)” Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 147
Onderwerp: ARBIT 2022 Artikel 26.2 en 26.3 Aansprakelijkheid

Vraag:

Is het mogelijk in de overeenkomst de volgende beperking van aansprakelijkheid ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 op te nemen?

(1) Opdrachtnemer is aansprakelijk jegens opdrachtgever (en eventuele anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, tot maximaal driemaal het in het kader van de betreffende opdracht aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de opdracht; en ingeval van een opdracht met een doorlooptijd van meer dan zes maanden is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de zes maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan opdrachtgever is gefactureerd.

(2) Indien opdrachtnemer jegens opdrachtgever (dan wel jegens anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) op grond van deze overeenkomst of anderszins in verband met de diensten aansprakelijk is voor schade waaraan ook andere personen hebben bijgedragen, dan is opdrachtnemer niet hoofdelijk maar maximaal voor een gelijk deel met die

anderen aansprakelijk. Een eventuele uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid door overige aansprakelijke (rechts)personen laat het voorgaande onverlet evenals het feit dat een vordering tot vergoeding van schade wordt geschikt of niet geïnd kan worden. Ook indien de schade door overlijden, de ontbinding of het faillissement van een andere aansprakelijke (rechts)persoon of welke andere oorzaak dan ook niet langer over alle aansprakelijke (rechts)personen kan worden omgeslagen, is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt tot dat gedeelte van de totale schade dat billijkerwijs aan opdrachtnemer valt toe te rekenen.

(3) Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle vorderingen van derden (waaronder de met de opdrachtgever gelieerde entiteiten) en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheden, schade, schadevergoedingen, kosten en onkosten (waaronder redelijke externe en interne kosten van rechtsbijstand) die voortvloeien uit de openbaarmaking van een rapport (niet zijnde belastingadvies), het gebruik door een derde van of het door een derde vertrouwen op een rapport (waaronder belastingadvies). Deze laatste verplichting geldt niet indien opdrachtnemer dit door die derde vertrouwen op het rapport expliciet schriftelijk heeft goedgekeurd.

(4) Alle vorderingsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins uit deze overeenkomst voortvloeiend, dienen binnen een jaar na de datum waarop u zich van het aan die vordering ten grondslag liggende probleem bewust werd of redelijkerwijs bewust had kunnen zijn, te worden ingediend.

(5) Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen."''''

Antwoord:

De artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 worden vervangen, zie hiervoor het antwoord op vraag 107.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 23.1 Onderaanneming

Vraag:

Aangezien Wederpartij gebruik maakt van andere gelieerde entiteiten, personen en derde partijen ten aanzien van het leveren van de Prestatie en om interne ondersteunende diensten te verlenen (administratie en anti-money laundering procedures etc) is het niet wenselijk (en ook niet bevorderlijk

voor de levering van de prestatie) om vooraf schriftelijke toestemming te vragen voor diensten van derde partijen. Vandaar dat wij u willen verzoeken om de huidige tekst te vervangen voor de volgende: Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, maar met voorafgaande schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever is gerechtigd om bezwaar te maken tegen een door de Opdrachtnemer ingeschakelde derde partij. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, trachten partijen tezamen naar een werkbare oplossing te zoeken.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

149

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 18 Verwerking van gegevens

Vraag:

Artikel 18 geeft ons enkel het recht om de persoonsgegevens te verwerken t. a.v. de Prestatie die partijen met elkaar zijn overeengekomen. Voor ons is het echter van belang (o.a. door middel van onze interne compliance processen) dat de informatie ook voor andere interne doeleinden verwerkt mag worden. Vandaar het verzoek of onderstaande verwerkingsdoeleinden aan artikel 18.1 toegevoegd kunnen worden:

“of ten behoeve van één van de volgende (interne) verwerkingsdoeleinden:

- het voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waar wij aan onderworpen zijn;
- het voorkomen van belangenverstrengeling;
- risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen;
- onze interne financieel-administratieve doeleinden, IT-doeleinden en overige ondersteunende diensten van administratieve aard;

Antwoord:

Art. 18.3 ARBIT-2022 blijft behouden, daar Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een verwerkersovereenkomst in geval van verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtgever bij het uitvoeren van een Nadere overeenkomst kan worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zal gebruik gemaakt worden van de concept Verwerkersovereenkomst bijlage 8 bij de concept Raamovereenkomsten. In geval de Opdrachtnemer bij uitvoering van een Nadere overeenkomst aangemerkt kan worden als verwerkingsverantwoordelijke, mag Opdrachtnemer haar eigen concept verwerkersovereenkomst voorleggen aan Opdrachtgever. Als beide partijen

optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor dezelfde doeleinden zullen partijen in overleg treden over in welke vorm zij dan afspraken zullen maken over de verwerking van persoonsgegevens. Onder voorbehoud dat Opdrachtgever zelf niet gebonden is aan verplichtingen uit reeds bestaande verwerkersovereenkomsten met haar opdrachtgevers of derden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
150

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 17.5

Vraag:
Artikel 17.5 bevat een boetebepaling.
Wij zijn niet bereid een dergelijke bepalingen te accepteren.

Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?"

Antwoord:
De aanbestedende dienst is akkoord met het buiten toepassing verklaren van art. 17.5 ARBIT 2022. Dit antwoord geldt voor alle drie percelen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
151

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 5 Auditrecht - Dit artikel omvat een meer uitgebreide auditbepaling dan waar wij doorgaans mee akkoord kunnen gaan.

Vraag:
"Kunt u akkoord gaan met de vervanging van artikel 5.3 - 5.5 door de volgende bepalingen? Dit artikel wordt in zijn geheel vervangen door onderstaande tekst:

5.3 Wederpartij stelt Opdrachtgever in de gelegenheid de naleving van deze Overeenkomst periodiek te controleren. De controle kan namens Opdrachtgever worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke professionele auditor voor zover deze auditor geen directe concurrent van Wederpartij is. Deze periodieke controle is beperkt tot het (maximaal één (1) keer per jaar) beantwoorden door Wederpartij van door Opdrachtgever schriftelijk gestelde vragen over de naleving van Wederpartij van relevante Wet- en regelgeving met betrekking tot de dienstverlening onder deze

Overeenkomst.

5.4 Eenmaal per jaar zal Wederpartij een onafhankelijke auditor een SOC I of SOC II onderzoek laten verrichten naar de door Wederpartij genomen beveiligingsmaatregelen. Na schriftelijk verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij haar meest recente SOC I en/of SOC II rapport ter beschikking stellen dan wel enig ander rapport dat is gebaseerd op vergelijkbare of strengere standaarden.

5.5 Gelet op de op Wederpartij rustende geheimhoudingsverplichtingen ten opzichte van andere cliënten, erkent en accepteert Opdrachtgever dat Wederpartij aan Opdrachtgever en de onafhankelijke auditor die door Opdrachtgever wordt aangewezen, geen toegang zal geven tot haar IT-systemen en/of haar IT-infrastructuur. "

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Aanbestedende Dienst niet mee akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen perceel 3

Vraag:

3.4.3 Perceel 3 Onderhoudbaarheidsaudits

Definitie van "onderhoudbaarheid van een IT-systeem"

- A) Wat zijn de problemen, zorgen, visie die ICTU hiermee wilt aanpakken?
- B) Wat is de reikwijdte van de scope?
- C) e.g. lijnen code, aantal toepassingen, team grootte,...
- D) Is er een huidige ontwikkel aanpak? Zo ja kan deze gedeeld worden?
- E) Kunt u aangeven om hoeveel audits het gaat?
- F) Zijn de tooling kosten inbegrepen in dit budget? Dient leverancier dit apart aan te geven in pricing?

Antwoord:

A) ICTU verstaat onder onderhoudbaarheid de definitie uit ISO 25010, inclusief de aspecten Modulariteit, Herbruikbaarheid, Analyseerbaarheid, Wijzigbaarheid en Testbaarheid.

B) Het toetsen hierop, van door ICTU ontwikkelde maatwerksoftware, is de scope van de gevraagde dienstverlening.

C) Het aantal regels code verschilt per opdracht en wordt in de NOK

concreet gemaakt.

D) Onze ontwikkelaanpak is openbaar en te vinden op: www.ictu.nl/kwaliteitsaanpak

E) Nee, wel kunnen we aangeven dat er in 2 jaar tijd 11 aanvragen zijn uitgevoerd. Dit is geen garantie voor de toekomst

F) De inschrijver dient een prijs op te geven inclusief alle bijkomende kosten.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Beschrijvend document en Bijlage 2 Referentieformulier

Vraag:

Pag 36 Beschrijvend document – De gevraagde kerncompetenties voor Perceel 2 beschrijven geen broncode zoals in Perceel 1 en 3. Bijlage 2 is een universeel referentieformulier waarin onder punt 4 het aantal regels broncode staat. Kunt u bevestigen dat dit voor Perceel 2, gezien de kerncompetenties, niet ingevuld hoeft te worden?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen voor perceel 2 hoeft het aantal regels broncode niet in het referentieformulier te worden vermeld.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 29 In de praktijk zien we bij andere klanten dat een klant tevredenheidsonderzoek niet altijd wordt ingevuld, maar dat er desondanks wel relevante feedback kan zijn. Zou er binnen ICTU (bijvoorbeeld door de contractmanager van ICTU) ook feedback opgehaald kunnen worden bij de betreffende teams als input voor het tactisch en eventueel strategisch overleg?

Antwoord:

Ja dat is mogelijk en hieraan wil ICTU meewerken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
7 okt. 2024

Ref.nr. 155
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 25. Geen bezwaar natuurlijk, maar mocht ICTU op enig moment een rapport ook echt aan het algemene publiek beschikbaar maken zouden wij daar graag van op de hoogte worden gesteld. Is dat mogelijk?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit alleen toezeggen voor rapportages voor eigen gebruik (ICTU). Voor rapportages ten behoeve van projecten die ICTU voor opdrachtgevers uitvoert is het alleen mogelijk de door ICTU beoogde verspreidingskring aan te geven. Het is voor ICTU niet altijd duidelijk met wie opdrachtgevers de rapportages willen of moeten delen. Bovendien zijn opdrachtgevers van ICTU overheden, waarop de Wet open overheid (Woo) van toepassing is.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 156
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 24. Is het acceptabel dat wij een concept rapportage opstellen waarbij er reeds een voorstel is gedaan voor de betreffende classificering en wat gereviewd kan worden door ICTU? Waarbij de validatiesessie gebruikt kan worden om eventuele pijnpunten mondeling in detail te bespreken die vervolgens door opdrachtnemer verwerkt kunnen worden?

Antwoord:

Ja, mits beargumenteerd.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 157
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 21. Het is voor ons gangbaar om bij alle bevindingen een aanbeveling te plaatsen. Is dat acceptabel? Daarnaast wekt deze eis de indruk dat opdrachtgever geen interesse heeft om lage risico's op te lossen ook als dit bij wijze van slechts enkele minuten werk is. Is opdrachtgever zich ervan bewust dat er eerder partijen geransomwared zijn met een combinatie van enkele medium en lage risico's (bijv. Hof van Twente) en dat dergelijke risico's per definitie niet willen oplossen wellicht onverstandig is?

Antwoord:

Ja, het is acceptabel om bij alle bevindingen, ook die met een CVSS-score lager dan 4.0, een aanbeveling te geven.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 19. Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met deze eis. Bij het invullen van de CVSS score is al inherent opgenomen welke haken en ogen de kans vergroten of verkleinen en wat de impact op het betreffende component is. Kunt u deze eis wellicht met een voorbeeld aanvullen zodat we goed begrijpen wat uw wens hier is?

Antwoord:

Met deze eis 19 wordt bedoeld dat de analyse van de bevinding in context van het onderzochte systeem / broncode wordt gebracht.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 17. In enkele gevallen komt het voor dat een bevinding op zoveel locaties voorkomt in de code dat het qua budget inefficiënt is om een exacte lijst op te stellen met waar deze zich bevindt. Het is vaak erg tijdrovend om de volledige code te controleren op vergelijkbare stukken code die dezelfde

kwetsbaarheid bevatten, terwijl een ontwikkelaar een beter beeld heeft van waar deze code voor zou kunnen komen in het geheel. Hoe wilt u met dergelijke situaties omgaan?

Antwoord:

Het is de ontwikkelaars juist niet altijd duidelijk. Een verwijzing naar iedere plek waar de bevinding voorkomt helpt hun om alle bevindingen te kunnen verhelpen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 17. We nemen aan dat hier opnieuw CVSS bedoeld wordt, klopt dat?

Antwoord:

Ja, het betreft inderdaad het Common Vulnerability Scoring System (CVSS), zoals naar verwezen in de footnote.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 13. Welke mate van “aantoonbaar” is hierbij gewenst? Het verwijderen van dergelijke informatie is deel van ons standaard proces welke getoetst wordt in diverse audits vanuit ISO kaders en het CCV keurmerk. Volstaat het hebben van deze keurmerken voor deze aantoonbaarheid?

Antwoord:

Ja, dit doet u door de betreffende certificering en/of het keurmerk expliciet te benoemen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 162
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 10. Bij het classificeren van bevindingen kunnen bepaalde belangen meespelen, denk daarbij bijvoorbeeld aan het willen verlagen van een high risk naar een medium risk zodat deze niet gemeld hoeft te worden bij een hoger bestuursorgaan, ondanks dat wij dit vanuit onze positie toch echt als een high risk in zouden willen schalen. Hoe worden dergelijke situaties voorkomen? En welke mate van bewijsvoering over waarom een risico hoger of lager ingeschat zou moeten worden kunnen wij verwachten? Het zomaar zonder motivatie en overwegingen aanpassen van ons oordeel zou immers de onafhankelijkheid van de testers teniet doen.

Antwoord:

De validatiesessie dient om de context van het onderzochte systeem in relatie tot de bevinding door te spreken. Het is de opdrachtnemer vrij om aan de hand van die informatie haar beoordeling al dan niet bij te stellen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 163
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 9. De IP adressen zijn een vast gegeven en de werktijden zijn veelal ook hetzelfde. Is het dan nog steeds nodig om hier dagelijks contact over te hebben? Of volstaat het om eenmalig de IP adressen en de tijdsloten door te geven en daar pas contact over te zoeken als hiervan afgeweken zou gaan worden?

Antwoord:

Ja, dit is noodzakelijk. Het gaat om de tijdstippen waarop er daadwerkelijk interactie met de systemen van opdrachtgever zullen plaatsvinden. Algemene werktijden van opdrachtnemer zijn niet specifiek genoeg.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 164
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 8. wordt met CVS score, CVSS score bedoeld? En zo ja, spreken we dan over CVSS4.0, 3.1 of 3.0?

Antwoord:

Ja, het betreft inderdaad het Common Vulnerability Scoring System (CVSS), zoals naar verwezen in de footnote. We verwachten dat Opdrachtnemer in haar rapportage vermeldt langs welke versie van de CVSS methodiek de classificatie van de bevindingen is opgemaakt. Daarbij gaat Opdrachtgever er vanuit dat de meest recente versie is toegepast.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 6.7. Gezien niet alle voorgaande tests door dezelfde partij uitgevoerd zullen zijn, is de leverende partij hierbij afhankelijk van de originele rapportage van de voorgaande testers. Wordt deze rapportage aangeleverd aan het test team?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst zal rapportages van voorgaande testers beschikbaar stellen voor zover relevant voor het gevraagde onderzoek en voor zover in het belang van het gevraagde onderzoek.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 6.3. Een IT-systeem wat aan het internet gekoppeld is loopt vrijwel altijd een DDOS risico. Wij nemen aan dat het testen van DDOS aanvalsscenarios uitgesloten is en dat dit alleen DOS aanvallen betreft, is die aanname correct?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst heeft geen intentie om DDoS-aanvalsscenario's te laten testen door Inschrijver.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 167
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:
Eis 6.2. Dient er bij alle tests een daadwerkelijk overzicht aangeleverd te worden m.b.t. al deze relevante standaarden en welke bevindingen wellicht invloed hebben op een punt uit deze standaarden? Of is de intentie van deze eis dat alle punten die in dergelijke standaarden staan in de test meegenomen worden maar hoeft hier niet apart nog een overzicht van te komen?

Antwoord:
De intentie van deze eis is dat alle punten die in dergelijke standaarden staan in de test meegenomen worden en bij de rapportage over bevindingen c.q. risico's worden benoemd, zodat de relevantie van de bevinding c.q. het risico in de context van de standaard expliciet wordt.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 168
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:
Eis 6 - De aangeleverde lijst is vrij uitvoerig. Afhankelijk van het exacte type onderzoek, zal het in sommige gevallen niet mogelijk zijn om al deze aspecten volledig te beoordelen. Ter voorbeeld, een Black of Grey-Box applicatie onderzoek vanaf een extern perspectief zal per definitie geen informatie geven over hoe de logging van de applicatie intern verder afgehandeld wordt. Is ICTU zich bewust hiervan? Omwille van efficiëntie in budgetbesteding is het vermoedelijk ook niet wenselijk om bij alle pentesten al deze aspecten af te gaan.

Bent u bereid om aan deze eis toe te voegen dat “per specifiek project nader bepaald worden welke eisen van toepassing zijn en meegenomen moeten worden in het onderzoek”?

Antwoord:
Ja. De nadere bepaling zal in de uitvraag die leidt tot een Nadere Overeenkomst opgenomen worden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: P2 Perceel 2. Pentesten
7 okt. 2024

Ref.nr. 169
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Algemeen - ICTU zet in haar aanvraag sterk in op kwaliteit en normeringen. In lijn hiermee zou het logisch zijn voor een partij als ICTU om ook te werken met normering voor de inschrijvende partij zoals het CCV keurmerk Pentesten.

Bent u bereid om dit op te nemen als eis?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 170
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 3 - In de praktijk is er na een offerteaanvraag in 98% van de gevallen nog inhoudelijk contact over de aanvraag. Dit varieert van een intakegesprek tot een mail of telefoontje van een securityspecialist met de technisch contactpersoon van de aanvrager, om ondubbelzinnig inzicht te krijgen in de aspecten van de te testen omgeving. Na deze informatie kan inschrijver een goede inschatting maken inclusief planning en benodigde expertise. Volgens inschrijver is deze tussenstap essentieel voor een goede samenwerking en succesvolle uitvoering van de opdracht.

Bent u daarom bereid om Eis 3 aan te passen naar binnen 5 dagen na intake /overleg over de aanvraag?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst zal elke aanvraag (voor een opdracht/ Nadere Overeenkomst) vergezeld laten gaan door alle benodigde informatie. Voorts is er voor elke aanvraag een inhoudelijke contactpersoon om eventuele vragen te beantwoorden. Deze vragen en hun antwoorden zullen met alle Opdrachtnemers gedeeld worden. De Aanbestedende Dienst meent dat deze werkwijze voldoende gelegenheid biedt om binnen de gestelde termijn een reactie op de aanvraag te geven.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 3 - Door de uitvoerige procedure bent u verzekerd dat de winnende partij (en) tot de top van de cybersecurity bedrijven in Nederland behoren en voldoen aan de kwaliteitwensen van ICTU. U werkt dus altijd met hoogwaardige partijen. U kunt er daarom van uitgaan dat die partijen per pentest een ervaren en gekwalificeerd team inzetten. Het in een mini-competitie vragen om CV's, en reservering van pentesters, is onnodig en zorgt voor een verzwaring van de planning voor inschrijver. De uitkomst van een competitie is onzeker en medewerkers moeten wel in de planning gereserveerd worden. Dit zorgt samen met veel vergelijkbare aanvragen tot minder efficiëntie bij inschrijver. Na gunning wordt door professionele bedrijven, die ICTU met deze aanbesteding heeft geselecteerd, altijd het best passend team ingezet.

Bent u daarom bereid om de samenstelling van het team en de cv's als onderdeel van eis 3 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst is niet bereid de samenstelling van het team en de cv's als onderdeel van eis 3 in de offerte te laten vervallen. Indien dit vanuit de aanvraag niet meer passend is, zal het alsnog worden aangepast in de nadere offerteaanvraag en komt het eventueel te vervallen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:

Eis 2 - Al onze medewerkers beschikken reeds over een VOG die jaarlijks opnieuw wordt aangevraagd. Moet er dan alsnog opnieuw een VOG aangevraagd worden specifiek voor ICTU? Of volstaat de reeds geldige VOG van inschrijver?

Antwoord:

Een VOG volstaat mits de afgiftedatum van dit document niet ouder dan twee (2) maanden is vanaf start opdracht, ingangsdatum Nadere Overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 173
Onderwerp: Bijlage 12-Programma van eisen

Vraag:
Eis 4 - Is deze eis ook wederkerig? Dat Opdrachtnemer tot tien werkdagen van tevoren de startdatum mag wijzigen tot een maximaal uitstel van 40 werkdagen? Zo nee waarom niet?

Antwoord:
Nee, deze eis is niet wederkerig. Dat zou namelijk een te grote impact op het release-proces van onze softwareproducten kunnen hebben.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 174
Onderwerp: Beschrijvend document 3.4.2.

Vraag:
Voor Perceel 2 worden mini-competities gehouden voor offerteaanvragen. Voor veel overheidsaanbestedingen wordt, in overleg met alle partijen, gekozen om te werken met een rouleringsschema. Dit omdat mini-competities voor alle partijen arbeidsintensief zijn en veel tijd en resources vergen. Met roulering kan er efficiënter en goedkoper gewerkt worden terwijl de kwaliteit voor opdrachtgever hier niet onder leidt. Bij het rouleren van het testen van een systeem door meerdere partijen wordt de kwaliteit zelfs verhoogd! Onze ervaring met tientallen aanbestedingen is dat alle gekozen partijen hier graag aan meewerken.

Door de uitvoerige procedure bent u verzekerd dat de winnende partij(en) tot de top van de cybersecurity bedrijven in Nederland behoren en voldoen aan de kwaliteitswensen van ICTU. U werkt dus altijd met hoogwaardige partijen per aanvraag.

Staat u ervoor open om de werkzaamheden simpelweg eerlijk te verdelen

(bijvoorbeeld op basis van budget of aantal projecten) tussen de betreffende geselecteerde partijen? Waarbij er uiteraard ruimte gelaten wordt om ook een offerte aan de andere partij te vragen als u de gemaakte offerte onredelijk vindt? Zo niet, waar bent u dan toe bereid?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst heeft ervaring met verschillende vormen van uitvraag en toekennen van opdrachten/ Nadere Overeenkomsten voor dit onderwerp. Op basis van deze ervaring is bewust gekozen voor een mini-competitie per opdracht.

Tevens zijn niet alle uitvoeringsvoorwaarden voor de opdrachten/ Nadere Overeenkomsten vooraf bekend en conform Aanbestedingswet (art. 2.143 lid 1 sub c Aw) en daarom dienen de opdrachten/Nadere overeenkomsten opnieuw voor mededinging opgesteld te worden.

Voor de inschrijving wordt een vast uurtarief gevraagd en wordt de inschrijfwarde bepaald op basis van een fictieve omvang van uren. Aangezien het benodigde aantal uren (en dus de geoffreerde kosten) onderdeel uitmaakt van de gunningsprocedure, is het voor Aanbestedende Dienst van belang om een mini-competitie per opdracht uit te vragen.

Om uw vraag te beantwoorden: Aanbestedende dienst gaat in de mini-competitie niet voorschrijven hoeveel uren aan de pentest gespendeerd mogen worden echter zal de opdracht voor de door de opdrachtnemer geoffreerde uren/ kosten uitgevoerd moeten worden.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 9 Kwaliteitseisen blz. 41 ev, er worden punten toegekend op basis van kwaliteitsscore, echter lijkt er geen minimaal te halen score aangebracht te zijn. Dit zou kunnen betekenen dat een partij die op alle kwaliteitsonderdelen een onvoldoende scoort toch de opdracht wint door een extreem lage prijs. Klopt deze observatie en is opdrachtgever zich hier bewust van?

Antwoord:

Conform hoofdstuk 9 "Gunningscriteria" heeft Aanbestedende Dienst gekozen voor (beoordelings)methodiek 'Gunnen op waarde' en dit is een compensatorische beoordelingsmethodiek. Het klopt dat er geen minimum kwaliteitsscore is opgenomen.

Indien er gereede twijfel is over een mogelijk abnormaal lage inschrijfprijs zal

Aanbestedende Dienst hier nader onderzoek naar doen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 176
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:
Sectie 3.6 “de raamovereenkomst geeft geen verplichting tot het plaatsen of afnemen van een nadere overeenkomst” In eerdere ervaringen met overheidsopdrachtgevers hebben wij gemerkt dat vergelijkbare raamovereenkomsten meerdere maanden of soms zelfs meer dan een half jaar doorlooptijd hebben voordat er voor het eerst een verzoek gedaan wordt om diensten af te nemen. Bent u bereid om (na gunning) met opdrachtnemer in contact te treden om dit proces te versnellen hoe we dat het beste gezamenlijk aan kunnen pakken? Het is immers voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer wenselijk om zoveel mogelijk waarde uit deze overeenkomst te halen.

Antwoord:
Ja, Aanbestedende Dienst is hiertoe bereid en zal na gunning een overleg hiervoor inplannen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr. 177
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:
Sectie 3.6 paragraaf 2. Wat uw overweging geweest om in Perceel 1 met 1 partner te werken en in Perceel 2 met 2 partners? De geschatte omvang van Perceel 1 is groter dan Perceel 2.

Antwoord:
In de afweging van de perceelindeling en het aantal partners per perceel is niet enkel naar omvang gekeken. O.a. de samenwerking met één of meerdere partners, het beoogde kwaliteitsniveau, marktomstandigheden en de aard van de werkzaamheden zijn eveneens in deze afweging meegenomen. Voor perceel 2 wordt het pentesten als een meer standaard dienstverlening die in minicompetitie kan worden uitgevraagd zonder dat dit ten koste gaat van de

geleverde kwaliteit. In perceel 1 en perceel 3 is de samenwerking met een vaste partner gewenst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 3.4.2 Bulletlist punt 2. Hier wordt expliciet gesproken over 2 weken, onze ervaring is dat het beter is om per project een reële tijds inspanning af te spreken, die aansluit bij hetgeen getest wordt. In veel gevallen zal dat aanzienlijk minder zijn dan 2 weken, in sommige gevallen aanzienlijk meer. Is dat acceptabel? Of worden voor alle pentests 14 werkdagen in totaal gehanteerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Percelen: P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 3.4.1 paragraaf 5. Tot in hoeverre is de verwachting dat er een overzicht van de betreffende bevindingen t.o.v. deze normenkaders wordt aangeleverd? Of volstaat het opleveren van de bevindingen conform marktstandaarden, zolang maar alle punten die van toepassing zijn voor deze toetsingskaders ook werkelijk getest zijn?

Antwoord:

Mocht er bij een Nadere Overeenkomst behoefte zijn aan een overzicht van de bevindingen t.o.v. de normenkaders dan zal ICTU dat in de offerteaanvraag voor de Nadere Overeenkomst aangeven.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 3.4.1 De verschillende toetsvormen vereisen in veel gevallen ook verschillende specialisaties. Zou u inzage kunnen bieden in welke percentages van het gevraagde werk in welke toetsvorm worden uitgegeven? Dan kunnen wij beter inschatten welke personen meer of minder tijd kwijt zouden zijn aan dit contract.

Antwoord:

Op basis van ervaring in voorgaande jaren, kunnen we onderstaande verdeling aangeven:

- SAST 90%
- Architectuurstudie 5%
- Vulnerabilityscan 5%

Aan bovenstaande verdeling kunnen geen rechten worden ontleend.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 3.3 paragraaf 4 “De genoemde bedragen zijn indicatief en inschrijver kan hier geen rechten aan ontlennen” Heeft u beeld bij of dit bedrag min of meer gelijk verdeeld wordt over de jaren? Of dat het zou kunnen zijn dat er een jaar geen werk is en vervolgens een jaar heel veel werk?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst heeft de verwachting dat de genoemde maximale opdrachtwaarde over de looptijd van vier (4) jaar min of meer redelijk wordt verdeeld over de genoemde jaren.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
182

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

10.1 Perceel 1 en 10.2 Perceel 2 blz. 48/51 – Bent u bereid om voor Subgunningcriterium 4: Invulling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen het aantal pagina's van 2 naar 3 te verhogen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

10.1 Perceel 1 en 10.2 Perceel 2 blz. 47/50 – Bent u bereid om voor Subgunningcriterium 2: Inzet en opleiding van professionals het aantal pagina's van 3 naar 4 te verhogen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Beschrijvend document en Bijlage 11

Vraag:

10.1 en 10.2 “In het Beschrijvend Document wordt voor Perceel 1 en Perceel 2 gevraagd een Casus uit te werken en daarover te rapporteren in maximaal 20 pagina's.

De omvang van de casussen maakt de inzet die Inschrijvers moeten leveren aanzienlijk. Wij zijn van mening dat de werkzaamheden een dusdanige investering in tijd en middelen van Inschrijvers vergt dat deze disproportioneel is en niet in alle redelijkheid verwacht mag worden als oplevering in een aanbesteding zoals deze.

Daarbij komt dat het actuele systemen van ICTU betreft waardoor het de indruk kan wekken dat het onderzoek binnen deze aanbesteding gebruikt kan worden als dienst zonder vergoeding. Dat zou getuigen van slecht opdrachtgeverschap.

Ook heeft uw huidige leverancier een voordeel t.o.v. overige Inschrijvers omdat zij bekend zijn met de materie en andere ICTU-projecten. Zo zou er geen sprake zijn van een level playing field.

Kunt u deze eis aanpassen naar een gebruikelijke aanpak bij aanbestedingen zoals het indienen van een plan van aanpak voor dit onderzoek, waarbij we gebruik kunnen maken van een voorbeeldrapport om onze aanpak te illustreren? Zo niet, waar bent u wel toe bereid?

Tot slot vragen wij of u kunt bevestigen dat gebruik van eerder uitgevoerd werk voor ICTU niet zal worden meegenomen in de beoordeling om zo een level playing field te garanderen?

Antwoord:

Beantwoording vraag 1: Aanbestedende dienst staat toe om de rapportage te beperken tot minimaal vijf (5) bevindingen en per bevinding minimaal één (1) aanbeveling.

Beantwoording vraag 2: Enkel de ontvangen beantwoording van de kwalitatieve gunningcriteria in onderhavige aanbesteding worden beoordeeld. Het gaat over de competenties om de opdracht uit te voeren. Eerder uitgevoerd werk zal geen onderdeel uitmaken van de beoordeling.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Inschrijven op meerdere percelen

Vraag:

percelen (Beschrijvend Document, par. 3.4, pagina 10-13) Mag een inschrijver zich inschrijven op meerdere percelen? En is het mogelijk dat dezelfde inschrijver meerdere percelen wint? Indien dit mogelijk is, hoe wordt het uitgangspunt van toegang voor het MKB gewaarborgd?

Antwoord:

Ja een inschrijver mag inschrijven op meerdere percelen (twee of alle drie). Een inschrijver kan meerdere percelen gegund krijgen. Per perceel worden geschiktheidseisen, eisen en gunningscriteria gesteld/gevraagd waaraan MKB kan meedoen. We faciliteren het MKB om in te kunnen schrijven, door géén cumulatieve eisen en wensen te stellen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Beantwoording van kwalitatieve vragen per perceel

Vraag:

(Beschrijvend Document, par. 10, pagina 46-56)

Als een partij inschrijft op meerdere percelen, mag de beantwoording van de kwalitatieve vragen vergelijkbaar zijn voor de percelen, of wordt verwacht dat de antwoorden per perceel specifiek en verschillend zijn, gezien de gelijkenis in vragen?

Antwoord:

De beantwoording van de kwalitatieve vragen dient wel specifiek per perceel voor gevraagde dienstverlening te zijn, gezien de inhoudelijke dienstverlening verschilt per perceel.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.
187

Onderwerp:

UEA en akkoordverklaring voor meerdere percelen

Vraag:

(Beschrijvend Document, par. 5.10 en 5.11, pagina 24-25)

Wanneer een inschrijver zich inschrijft op meerdere percelen, is het toegestaan om één UEA en één akkoordverklaring in te dienen voor alle percelen, of moeten deze documenten per perceel afzonderlijk worden ingevuld en ingediend?

Antwoord:

Indien een inschrijver zich inschrijft op meerdere percelen dan is het in principe toegestaan om één Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) (Bijlage 5) en één akkoordverklaring (Bijlage 1) in te vullen, mits de ondertekenaar van inschrijver rechtsgeldig mag tekenen voor desbetreffende percelen. Dit geldt niet in het geval een inschrijver een beroep doet op derden of inschrijft als combinatie. In dat laatste geval dient voor elk perceel separaat een UEA en een akkoordverklaring te worden ingediend.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

7 okt. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

188 Accountantsverklaring vs. boekhoudkundige verklaring

Vraag:

(Beschrijvend Document, par. 8.1, pagina 34-35)

In de verificatie-eis wordt gevraagd om een accountantsverklaring.

Aangezien wij als inschrijver niet onder de accountantsplicht vallen, kunnen wij geen accountantsverklaring overleggen. Is het toegestaan om in plaats daarvan een verklaring van een gediplomeerd boekhouder in te dienen, of voldoet een alternatieve vorm van financiële verantwoording?

Antwoord:

Indien een inschrijver niet onder de accountantsplicht valt, dan is het toegestaan een verklaring van gediplomeerd boekhouder in te dienen. Een alternatieve vorm van financiële verantwoording volstaat niet.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

189

Onderwerp:

OSCP-certificering als minimale vereiste

Vraag:

(Programma van Eisen, pagina 1)

In de huidige eisen wordt geen specifieke vermelding gemaakt van OSCP-certificering (Offensive Security Certified Professional) voor professionals die betrokken zijn bij beveiligingsaudits en penetratietests. Zou ICTU overwegen om OSCP als minimale vereiste toe te voegen, gezien het belang van deze certificering in het waarborgen van de expertise en competentie op het gebied van cybersecurity? Zo nee, graag uw onderbouwing?

Antwoord:

Nee daartoe is Aanbestedende Dienst niet bereid.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.

190

Onderwerp:

CCV-keurmerk als minimale vereiste

Vraag:

(Programma van Eisen, pagina 1)

Is ICTU bereid om het CCV-keurmerk als een minimale vereiste toe te voegen voor de betrokken partijen, gezien het belang van kwaliteitsborging en criminaliteitspreventie in de uitvoering van de beveiligingsaudits en penetratietests? Zo nee, graag uw onderbouwing?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 161.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Minimale eisen voor SROI (Social Return On Investment)

Vraag:

Beschrijvend Document, pagina 48:
Wat zijn de minimale eisen voor de invulling van SROI in het kader van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen? Zijn er specifieke doelstellingen of quota waaraan voldaan moet worden, en hoe wordt dit beoordeeld tijdens de gunningsprocedure?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst stelt geen specifieke doelstellingen of quota waaraan voldaan moet worden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Gebruik van tooling (OWASP ZAP en SonarQube)

Vraag:

Beschrijvend Document, pagina 14
Is het toegestaan voor inschrijvers om eigen tooling te gebruiken voor beveiligings- en onderhoudbaarheidsaudits, of worden tools zoals OWASP ZAP en SonarQube verplicht gesteld voor gebruik binnen de scope van de opdrachten?

Antwoord:

De rapportages uit de door ICTU gebruikte tooling zijn ter kennisgeving. ICTU verwacht dat inschrijver aan de hand van eigen systematiek en/of

tooling tot bevindingen komt. Zie ook het antwoord op vraag 97.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 7 okt. 2024

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Beveiligingsstandaarden voor verwijdering van documenten

Vraag:
Beschrijvend Document, pagina 12:
Zijn er specifieke beveiligingsstandaarden of vereisten waaraan de opdrachtnemer moet voldoen bij de verwijdering van de door ICTU aangeleverde broncode en softwaredocumentatie, binnen de gestelde termijn van drie maanden na oplevering van de rapportage?

Antwoord:
Voldaan moet worden aan BIO 8.3.2.3, voor zowel de opgeslagen gegevens /documenten als de back-ups van deze gegevens/documenten. De Aanbestedende dienst heeft geen expliciete eisen aan of voorkeuren voor de hiervoor gebruikte technieken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 7 okt. 2024